

На правах рукописи



Кулишкин Дмитрий Юрьевич

**Олимпийское наследие как фактор социально-экономического развития туристской территории
(на примере города-курорта Сочи)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(рекреация и туризм)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Сочи – 2017

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент
Вербин Юрий Иванович

**Официальные
оппоненты:** **Анопченко Татьяна Юрьевна**
доктор экономических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», профессор кафедры теории и технологий в менеджменте

Шарафутдинов Владимир Насибуллович
кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник,
ФГБУН «Сочинский научно-исследовательский центр Российской академии наук», ведущий научный сотрудник лаборатории Проблем регионального рынка

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»**

Защита состоится «19» декабря 2017 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.255.02 на базе ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» по адресу: 354003 г. Сочи, ул. Пластунская 94, кор.2, аудитория 237.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» и на сайте: <http://www.sutr.ru/science/dissertation/dissovet-economic/soiskateli/kulishkin-dmitriy-yurevich/>

Автореферат разослан «11» ноября 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Воробей Елена Константиновна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Опыт проведения Олимпийских игр во многих странах показывает, насколько сложно в дальнейшем эффективно использовать построенные объекты, то есть олимпийское наследие. Наследие Олимпиады включает в себя, как правило, материальные и нематериальные аспекты, которые способны ускорить экономическое развитие принимающей туристской территории и страны в целом. Но успешное наследие – это гораздо более широкое понятие, чем просто финансово-экономический эффект. Это также нематериальный эффект, например, продвижение олимпийских ценностей, привлечение общественного внимания к созданию доступной и доброжелательной среды, а также к вопросам экологии. Создание олимпийских объектов и успешное проведение Игр – лишь часть задачи. Не менее важна долгосрочная капитализация полученных результатов.

Создание продукта современных Олимпийских игр и последующая его реализация выступают источником роста качественных улучшений в туристской сфере принимающей территории. При этом достигнутые результаты должны быть правильно оценены и использованы при формировании стратегии продвижения территориального туристского продукта в целях представления на новом уровне имиджа принимающего города и привлечения туристских потоков.

Однако в настоящее время как экономические, так и социальные инструменты, связанные с оценкой Олимпийского наследия, практически не коррелируют друг с другом, слабо структурированы, не обладают системными основами. Особенно это касается системы индикаторов, характеризующих инфраструктурные параметры оценки Олимпийского наследия, импульсного моделирования процессов управления Олимпийским наследием туристской территории. В то же время, указанные проблемы могут представлять большой интерес для специалистов, которые заняты подготовкой и проведением и других значимых мегасобытий в туристском пространстве российских территорий, чем и обусловлена актуальность диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Многоаспектные исследования о развитии территорий после завершения мегасобытий, в том числе Олимпийских игр, и на основе их потенциала, отражены в трудах зарубежных ученых, таких как Дж. А. Манган, Дж. Маттен, Х. Преусс, К. Тухей, Л. Чалип и др. Фундаментальные исследования влияния Олимпийских игр на развитие туризма на принимающей территории были осуществлены также зарубежными исследователями, среди которых Н. Букас, В. Зьакас, М. Уид и др. Проблемам Олимпийского наследия и его влияния посвящены работы зарубежных ученых К. Грэттона, Д. Кэшмэна, Б. Леопкей, Х. Пройса, Ж.-Л. Чапплета и др.

Среди исследований отечественных ученых, для диссертанта, в качестве трудов, обладающих комплексным подходом к проблемам постолимпийского туристского наследия, послужили работы А.В. Варнаева, Н.А. Восколович, Н.Е. Злоказовой, З.М. Кузнецовой, И.В. Пилипенко, В.Н. Шарафутдинова и др., а также работы Р.М. Нуреева и Е.В. Маркина, относящиеся к рассмотрению постолимпийского этапа.

Учитывая важность вклада указанных авторов и их работ, следует отметить, что специфика использования Олимпийского наследия, оценка его вклада для развития туристской территории на постолимпийском этапе остается мало исследованной, что и обусловило выбор темы диссертационного исследования. Основное внимание в имеющихся трудах уделяется особенностям периода подготовки и непосредственного проведения мегасобытий, в том числе Олимпийских игр. При этом после завершения мегасобытий недостаточно исследуется их потенциал, которым может воспользоваться принимающая территория, и влияние на туристский продукт.

Объект исследования – Олимпийское наследие туристских территорий.

Предмет исследования – управленческие отношения, которые возникают в процессе оценки вклада Олимпийского наследия в развитие туристской территории города-курорта Сочи.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по управлению Олимпийским наследием и оценке его вклада в развитие туристской территории.

Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании были определены следующие **задачи**:

- исследовать специфику «Олимпийского наследия», уточнить данное понятие с точки зрения его типологии и структурных элементов;
- выявить позитивные и негативные факторы воздействия Олимпийских игр на развитие туристской территории;
- обосновать систему показателей и индикаторов, характеризующих влияние Олимпийского наследия на социально-экономическое развитие туристской территории;
- предложить методические подходы к оценке вклада Олимпийского наследия в развитие туристских территорий города-курорта Сочи;
- определить сценарии развития туристской территории путем импульсного моделирования процессов управления Олимпийским наследием.

Гипотеза научного исследования основана на предположении о том, что Олимпийское наследие оказывает существенное влияние на социально-экономическое и экологическое развитие принимающей территории, следовательно, оценка его вклада имеет ключевое народно-хозяйственное значение для увеличения поступлений в бюджеты разных уровней, повышения имиджа и репутации территориального образования, в том числе в постолимпийский период.

Методология исследования. Теоретической базой диссертационного исследования явились фундаментальные и прикладные работы российских и зарубежных специалистов в области теории и экономики Олимпийских Игр, формирования и реализации Олимпийского наследия и других крупных мегасобытий. В процессе выполнения диссертационного исследования были использованы современные концепции и экономические аспекты проведения спортивных мегасобытий и их воздействие на туристскую сферу принимающей территории. В ходе исследования использовались методы экономических исследований, в частности, теоретико-логическая интерпретация экономических категорий и понятий, экономико-статистические и математические методы обработки и анализа данных: расчетно-конструктивные и графические приемы, а также знаковые ориентированные графы.

Эмпирическая база исследования формировалась на основе данных органов статистики разных уровней (Росстат и его территориальные органы), статистических и аналитических материалов Федерального агентства по туризму, Министерства экономического развития РФ, Администрации Краснодарского края и г. Сочи, российских и международных туристских ассоциаций (АТОР, WTTC, UNWTO, ЕТОА и др.), экспертных агентств, а также данных, содержащихся в бюллетенях и отчетах Международного Олимпийского комитета. В ходе диссертационного исследования были обобщены материалы научных разработок ученых по изучаемой проблематике, законодательные акты в области туризма и подготовки к проведению Олимпийских игр, данные интернет-ресурсов и сведения, полученные лично автором.

Соответствие темы диссертации паспорту специальности ВАК. Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (рекреация и туризм), п. 15.7. «Территориальная организация туристско-рекреационных систем», п. 15.13. «Построение моделей экономически эффективных туристско-рекреационных систем на федеральном, региональном и местном уровнях».

Научная новизна заключается в разработке методических и практических рекомендаций по выявлению вклада Олимпийского наследия в социально-экономическое развитие принимающей территории. В числе конкретных научных результатов, полученных в ходе диссертационного исследования, можно выделить следующие:

1. Уточнение дефиниции «Олимпийское наследие», определение взаимосвязи между его компонентами на основе типологического подхода, что позволяет максимально эффективно использовать объекты и инфраструктуру принимающей территории.

2. Выявление позитивных и негативных факторов влияния Олимпийских игр на принимающую территорию, подробная оценка их воздействия на туристскую сферу территории и ее туристский продукт.

3. Формирование системы индикаторов и показателей, характеризующих влияние Олимпийского наследия на социально-экономическое развитие туристской территории, что позволит оценить суммарный вклад наследия в развитие туристской территории.

4. Разработка методических подходов к оценке вклада Олимпийского наследия в развитие туристского пространства города Сочи, базирующихся на реализации четырех тесно взаимосвязанных блоков: экономического, экологического, инфраструктурного и социального.

5. Определение сценариев развития туристской территории путем импульсного моделирования процессов управления Олимпийским наследием, отражающего ключевые взаимосвязи в направлении оптимального развития.

Положения, выносимые на защиту:

1. В научной литературе, несмотря на различные подходы, понятие «Олимпийское наследие» характеризуется с точки зрения выделения элементов материального и нематериального свойства. Они накапливаются в ходе подготовки к проведению Олимпийских игр, а затем как сформированные достижения и ценности остаются на принимающей территории. Целостная оценка Олимпийского наследия необходима для того, чтобы выявить все его функции, сегменты и сценарии развития туристской территории в процессе управления наследием.

2. Исследование зарубежного опыта в проведении Олимпийских игр и первичный анализ их влияния по итогам проведения в городе Сочи показывают, что позитивным моментам сопутствуют и различные негативные последствия на муниципальном уровне, уровне субъекта и национальном уровне. При этом влияние от их проведения распространяется как на экономику в целом, так и на рынок туристских услуг и продуктов в частности. Однако многие исследования либо ограничиваются позитивной стороной воздействия Олимпийских игр, либо сосредоточены на вопросах инвестиционной отдачи в результате вложения средств в создание мощностей олимпийского кластера, оставляя без детального внимания фактические проблемы постолимпийского развития туристской сферы принимающей территории.

3. Общеизвестными при оценке развития туристских территорий являются индикаторы, характеризующие экономическое, социальное и экологическое развитие. Однако, говоря об Олимпийском наследии и его влиянии на развитие туристского пространства города, данных показателей – недостаточно. Формирование Олимпийского наследия сопряжено с существенными инфраструктурными изменениями, которые оказывают значительное влияние на последующие результаты функционирования сферы туризма.

4. Проведенный анализ позволил автору разработать систему показателей оценки вклада олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории. Для расчета экономического, социального, экологического и инфраструктурного блоков показателей оценки вклада

Олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории использована средняя арифметическая оценка нормализованных значений показателей по каждому направлению. Расчет интегрального индикатора вклада Олимпийского наследия в развитие территории может быть также осуществлен, как среднее значение показателей экономического, экологического, социального и инфраструктурного блоков.

5. Развитие туристской территории сопряжено со сложными процессами взаимодействия населения, природной среды и хозяйства. Анализ данных процессов с последующим построением прогнозных вариантов их развития может быть осуществлен при помощи импульсного моделирования взаимодействия ключевых элементов по основным блокам показателей: экономическому, экологическому, социальному и инфраструктурному. Начальным этапом импульсного моделирования является формирование оргграфа, отражающего основные взаимосвязи между элементами.

Обоснованность и достоверность исследования определялись взаимосвязью цели исследования с поставленными задачами и полученными результатами, показавшими правомерность выдвинутой гипотезы; применением теоретических и эмпирических методов исследования; структурной целостностью и логическим изложением материала, основанного на фундаментальных достижениях науки, а также статистической базе.

Достоверность результатов диссертационного исследования основывается на использовании обширной статистической базы по современным проблемам Олимпийского движения, а также информацией, предоставленной органами государственной статистики; публикацией основных результатов диссертации в научных изданиях; обсуждением полученных на Всероссийских и Международных конференциях.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключалась в уточнении и дополнении понятийного аппарата Олимпийского наследия, в разработке методических подходов и рекомендаций по изучению положительного и отрицательного воздействия Олимпиады как крупнейшего мегасобытия на развитие туристских территорий, формируя тем самым базу в направлении оптимизации механизмов управления Олимпийским наследием.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности региональных администраций более точно подойти к оценке вклада Олимпийского наследия и других мега-событий, влияющих на развитие территорий. Предложение автора по анализу сценариев развития туристской территории путем импульсного моделирования процессов управления Олимпийским наследием может быть использовано органами власти при разработке региональных программ.

Апробация основных результатов диссертации. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на следующих международных научно-практических конференциях: II Международная научно-практическая конференция «Инновации. Менеджмент. Маркетинг. Туризм» (Сочи, 2014); XII Международная научно-практическая конференция «Развитие

экономических и межотраслевых наук в XXI веке» (Новосибирск, 2015); X Международная научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире» (Санкт-Петербург, 2015), секция «Экономические науки»; Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы экономики и финансов на современном этапе развития» (Сочи, 2015); XI Международная научно-практическая конференция «Динамика современной науки – 2015» (София, Болгария, 2015), секция «Экономические науки» и др.

Публикации. По теме исследования опубликовано 12 работ, общим объемом 4,41 п.л. (в т.ч. автора – 4,31 п.л.), из них в журналах, рекомендованных ВАК – 5, объемом 2,48 п.л.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Объем текста диссертационной работы составляет 158 страниц и включает 22 таблицы, 42 рисунка. Список литературы содержит 170 источников.

Во «Введении» обоснована актуальность темы диссертационного исследования, проанализирована степень ее разработанности; сформулированы объект, предмет, цели и задачи проводимого исследования; выявлена научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, приведена апробация основных результатов.

В первой главе диссертации «Теоретические аспекты исследования Олимпийского наследия как важнейшего фактора территориального развития» рассмотрены основные подходы к типологии Олимпийского наследия, определены взаимосвязи между его компонентами, выявлена трансформация туристского продукта в контексте проведения Олимпийских игр, рассмотрено положительное и отрицательное наследие крупных спортивных мероприятий.

Во второй главе «Исследование использования объектов Олимпийского наследия в процессе территориального развития города-курорта Сочи» проведен сравнительный анализ туристских потоков в рамках формирования Олимпийского наследия, показаны особенности функционального использования материального Олимпийского наследия в процессе социально-экономического развития города-курорта Сочи, определены приоритеты регулирования инвестиционных программ в процессе реализации объектов Олимпийского наследия.

В третьей главе «Методические подходы к оценке вклада Олимпийского наследия в социально-экономическое развитие туристской территории города-курорта Сочи» представлена система индикаторов и показателей, характеризующих влияние Олимпийского наследия на социально-экономическое развитие туристской территории, проведена оценка вклада Олимпийского наследия в развитие туристского пространства, разработаны сценарии развития туристской территории путем импульсного моделирования процессов управления Олимпийским наследием.

В «Заключении» представлены выводы и рекомендации, связанные с результатами проведенного исследования, а также определены векторы дальнейших исследований.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ

1. Уточнена дефиниция «Олимпийское наследие», определена взаимосвязь между ее компонентами на основе типологического подхода.

Значимость проведения Олимпийских игр в ракурсе территориального социально-экономического развития и преобразования туристского пространства территории в большей степени определяется тем Олимпийским наследием, которое остается ей по завершению Игр.

Суть типологического подхода заключается в том, что все элементы Олимпийского наследия делятся на группы по своей функциональной нагрузке, сегментам и сценариям развития принимающей территории (рисунок 1).



Рисунок 1 – Типология категории «Олимпийское наследие»
(составлено автором)

Вопросы Олимпийского наследия уже давно обсуждаются российскими и зарубежными учеными. Однако непосредственная концепция Олимпийского наследия сформировалась в конце девяностых годов прошлого века. Одним из родоначальников исследования Олимпийского наследия явился Давид Кэшмэн, который в качестве структурных элементов Олимпийского наследия выделил ряд направлений, таких как: экономическое, инфраструктурное, социально-культурное, политико-дипломатическое, историко-символическое и спортивное¹.

Несмотря на различные подходы к определению термина «Олимпийское наследие», для того, чтобы охарактеризовать его содержание в полной мере, обычно в качестве элементов наследия выделяют объекты материального и нематериального свойства, которые классифицируют, соответственно, как «твердые» и «мягкие» формы олимпийского наследия. К материальному наследию относят те формы наследия, которые легко идентифицировать и измерить (например, спортивную инфраструктуру, телекоммуникационные и транспортные сети). К элементам нематериального Олимпийского наследия можно, например, отнести: новые технологии реализации масштабных проектов; предложения по совершенствованию законодательной базы; знания людей, необходимые для профессионального решения поставленных задачи.

Необходимо отметить, что использование термина «Олимпийское наследие», как правило, осуществляется в отношении положительных последствий спортивного мегасобытия, в то время как проявления таких негативных эффектов, как, например, ухудшение качества окружающей среды зачастую игнорируются.

2. Выявление позитивных и негативных факторов воздействия Олимпийских игр на развитие туристской территории.

Исследование опыта в проведении Олимпийских игр показывает, что тем преимуществам, которые они предоставляют, сопутствуют и различные негативные последствия. При этом влияние от их проведения распространяется как на экономику в целом, так и на рынок туристских услуг и туристских продуктов, в частности (таблица 1).

Воспроизводство туристского продукта в рамках постолимпийского пространства территории остается актуальной проблемой городов и стран в целом, принимающих Олимпийские игры. Фактически, они ограничивались вопросами вложения средств в создание мощностей непосредственно олимпийского кластера, оставив без детального внимания проблемы перспектив туристского продукта в постолимпийском периоде. Также затруднительно вычлнить и реальные попытки стратегического позиционирования туристского продукта этих территорий в период после

¹ Cashman R. The bitter-sweet awakening: The legacy of the Sydney 2000 Olympic Games. Petersham: Walla Walla Press, 2006.

завершения Олимпийских игр. Это со всей очевидностью указывает на необходимость разработки новых подходов к проблемам продвижения и реализации туристских продуктов, в том числе проблемам повышения конкурентоспособности территориальных туристских продуктов на постолимпийском этапе.

Таблица 1 – Влияние Олимпийских игр на экономику территории и туристскую сферу (составлено автором)

Позитивное влияние	Негативное влияние
на экономику территории проведения	
Привлечение прямых инвестиций на территорию проведения Олимпийских игр, в том числе иностранных	Повышенные риски функционирования экономики территории проведения Олимпийских игр (главным образом на постолимпийском этапе за счет бюджетного дефицита, проблем окупаемости и т.д.)
Поступление дополнительных налогов в бюджеты разных уровней	Целенаправленный перевод территории в реципиенты за счет возрастающих расходов
Рост качества жизни местного населения на основе инфраструктурных преобразований, улучшения социальной сферы, повышения уровня заработных плат и т.д.	Нарушение целостности хозяйственного комплекса территории из-за ухода после завершения олимпийского проекта предприятий
Технологическое совершенствование за счет использования и распространения цифровых технологий, а также применения современных достижений в различных сферах: строительстве, банковской сфере, сфере обслуживания и т.д.	Частичная переориентация внимания органов власти от актуальных проблем к проблемам, связанных с проведением Олимпийских игр
Возрастание роли территории внутри страны, усиление ее экономических позиций (главным образом на преолимпийском этапе)	
Создание дополнительных рабочих мест, вследствие чего снижается уровень безработицы и происходит перераспределение потоков движения рабочей силы	
Обострение конкуренции вследствие стремления организаций к участию в олимпийском проекте	
Инновационное развитие экономики территории	
на туристскую сферу	
Реконструкция предприятий санаторно-курортной сферы, приведение к стандартам гостиничного фонда, увеличение присутствия международных гостиничных цепей	Возможное ненормированное повышение цен на услуги, требующее регулирования
Современные технологии предоставления услуг	Уход с рынка небольших фирм туристической индустрии
Повышение качества и стандартов предоставления услуг	Переориентация в факторах привлекательности для туристов, в частности, повышенное внимание к объектам олимпийской инфраструктуры (олимпийским кластерам), при частичном пренебрежении оздоровительного, природного и иного потенциала принимающего города

Улучшение объектов транспортной составляющей инфраструктуры, совершенствование транспортных систем	
Коммуникационное повышение туристской привлекательности места проведения	

Таким образом, для достижения положительных результатов и предотвращения или смягчения негативных последствий после проведения Олимпийских игр, принимающие города должны планировать реализацию наследия в долгосрочной перспективе.

3. Формирование системы индикаторов и показателей, характеризующих влияние Олимпийского наследия на социально-экономическое развитие туристской территории.

В настоящее время существует множество методов оценки развития туристских территорий, отличие которых между собой заключается в формировании набора индикаторов, их последующей группировке, оценке и обобщении результатов.

Общепризнанными при оценке развития туристских территорий являются индикаторы, характеризующие экономическое, социальное и экологическое развитие. Однако, говоря об Олимпийском наследии и его влиянии на развитие туристского пространства города, данных показателей – недостаточно. Формирование Олимпийского наследия сопряжено с существенными инфраструктурными изменениями, которые оказывают значительное влияние на последующие результаты функционирования сферы туризма.

Так, наибольшее распространение получили два методических подхода при формировании индикаторов оценки:

1. Построение системы индикаторов, отражающие тот или иной аспект развития территории.

2. Построение агрегированного индикатора, применение которого позволит оценить суммарный вклад рассматриваемых факторов в развитие территории.

При этом реализация второго подхода может основываться на результатах первого, когда интегральный показатель исчисляется, исходя из частных показателей, характеризующих основные направления территориального развития.

Процесс разработки интегрального индикатора, вклад Олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории, можно представить в виде следующих этапов:

1. Определение частных индикаторов, на основании которых будет рассчитан интегральный индикатор;

2. Определение их нормализованных значений, посредством соотнесения фактических показателей к их максимальному значению за рассматриваемый период времени;

3. Расчет блоков показателей вклада олимпийского наследия в развитие территории: экономический, социальный, экологический и инфраструктурный блоки;

4. Расчет интегрального показателя оценивающего вклад олимпийского наследия в развитие территории, как среднее значение показателей экономического, социального, экологического и инфраструктурного блоков;

5. Интерпретация полученных результатов.

Проведенный анализ позволил автору разработать систему показателей оценки вклада Олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории (таблица 2).

Таблица 2 – Блоки показателей оценки вклада Олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории
(составлено автором)

Блоки показателей	Входящие в его структуру частные показатели (П)	Содержание в контексте оценки вклада олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории
Экономический блок	Профицит (+), дефицит (-) бюджета рассматриваемой туристской территории в его фактическом исполнении (млн. руб.)	Позволяет определить, в какой мере сектор государственного управления покрывает свои расходы и выдаваемые в целях проведения государственной политики кредиты за счет доходов, официальных трансфертов и сумм, получаемых от погашения ранее выданных им займов, без увеличения своих долговых обязательств и без уменьшения объема ликвидных средств
	Прибыль (убыток) до налогообложения отчетного года предприятий рассматриваемой туристской территории (млн. руб.)	Показывает результативность функционирования предприятий рассматриваемой территории
	Среднемесячный уровень заработной платы (руб.)	Изменение уровня доходов населения
	Объем инвестиций в основной капитал (млн. руб.)	Показывает суммы вложений в обновление основных фондов с целью повышения результативности функционирования предприятий рассматриваемой территории
	Индекс роста цен	Уровень инфляции, определяющий покупательную способность валюты
Социальный блок	Уровень безработицы (чел)	Количество свободных трудовых ресурсов, которые не имеют основного места работы
	Соотношение прожиточного минимума и среднедушевых денежных доходов	Характеризует уровень бедности
	Число зарегистрированных преступлений (ед.)	Уровень криминогенности территории
Экологический блок	Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения (млн. руб.)	Объемы негативного воздействия на окружающую среду, а также расходы природоохранной направленности
	Количество объектов, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха (ед.)	
	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников (тыс. тонн)	
Инфраструктурный блок	Номерной фонд (тыс. ед.)	Общее количество номеров разного уровня комфорта, находящихся в границах рассматриваемой территории

Блоки показателей	Входящие в его структуру частные показатели (П)	Содержание в контексте оценки вклада олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории
	Коэффициент транспортной доступности	Отражает легкость организации транспортного сообщения, обусловленную наличием путевой инфраструктуры и различными видами транспортного сообщения
	Количество сооружений, большой вместимости (ед.)	Количество крупных сооружений, в местах которых могут быть организованы массовые мероприятия различного уровня и содержания

Для расчета экономического, социального, экологического и инфраструктурного блоков показателей оценки вклада Олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории использована средняя арифметическая оценка нормализованных значений показателей (П) по каждому направлению (1):

$$БП_j = \frac{\sum_{i=1}^k P_i}{k}, \quad (1)$$

где: $БП_j$ – показатель, оценивающий вклад Олимпийского наследия в экономическое, экологическое, социальное и инфраструктурное развитие туристской территории.

Расчет интегрального индикатора вклада Олимпийского наследия в развитие территории осуществлен, как среднее значение показателей экономического, экологического, социального и инфраструктурного блоков (2):

$$ИВ_{ОН} = \frac{Экон.Б + СБ + Экол.Б + ИБ}{4}, \quad (2)$$

где: $ИВ_{ОН}$ – интегральный индикатор вклада Олимпийского наследия в развитие территории;

$Экон.Б$ – индикатор экономического блока показателей;

$СБ$ – индикатор социального блока показателей;

$Экол.Б$ – индикатор экологического блока показателей;

$ИБ$ – индикатор инфраструктурного блока показателей.

4. Методические подходы к оценке вклада Олимпийского наследия в развитие туристского пространства г. Сочи.

Расчет интегрального индикатора вклада Олимпийского наследия в развитие территории выполнен исходя из формул 1, 2 для г. Сочи. Как уже отмечалось, экономический блок показателей оценки рассчитывается, исходя из нормализованных значений показателей, посредством соотнесения фактических показателей к их максимальному значению за рассматриваемый период времени, что позволяет привести их значения к единообразной форме (таблица 3).

Таблица 3 – Оценка экономической компоненты вклада Олимпийского наследия в развитие г. Сочи

Показатели	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Профицит (+), дефицит (-) бюджета г. Сочи в его фактическом исполнении	-0,20	0,58	-0,17	0,39	1,00	-0,86	-1,75	-0,38	0,42

Прибыль (убыток) до налогообложения отчетного года предприятий г. Сочи	0,00	1,00	0,76	0,35	0,17	-0,16	-0,76	-1,08	-0,69
Среднемесячный уровень заработной платы	0,53	0,62	0,73	0,84	0,84	0,95	0,97	0,99	1,00
Объем инвестиций в основной капитал	0,18	0,63	0,66	1,00	0,49	0,74	0,89	0,65	0,34
Индекс роста цен	1,00	0,97	0,96	0,94	0,94	0,95	0,99	1,00	0,94
Оценка экономической компоненты вклада Олимпийского наследия	0,30	0,76	0,59	0,70	0,69	0,32	0,07	0,24	0,40

Полученные значения показывают существенный экономический вклад в течение периода подготовки и строительства объектов к Олимпиаде 2014 г., при этом экономический вклад в год проведения Игр – минимален, что объясняется большими расходами на организацию и проведение Олимпийских игр. Однако в постолимпийский период наблюдается стремительный рост, вызванный интересом к месту проведения Олимпийских игр.

По такому же алгоритму оценен социальный блок показателей оценки вклада олимпийского наследия в развитие территории г. Сочи (таблица 4).

Таблица 4 – Оценка социальной компоненты вклада Олимпийского наследия в развитие г. Сочи

Показатели	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Уровень безработицы	0,39	0,69	0,62	1,00	0,56	0,22	0,44	0,61	0,93
Соотношение прожиточного минимума и среднедушевых денежных доходов	1,00	0,89	0,78	0,71	0,76	0,75	0,83	0,94	0,96
Число зарегистрированных преступлений	0,78	0,85	0,93	0,97	1,00	0,90	0,93	0,96	0,99
Оценка социальной компоненты вклада олимпийского наследия	0,46	0,35	0,36	0,23	0,40	0,48	0,44	0,43	0,34

Как видно из полученных данных, вклад олимпийского наследия в социальное развитие г. Сочи, имеет тенденцию к росту только в период подготовки к проведению игр. В течение постолимпийского периода величина данного показателя снижается, что обусловлено резким ростом уровня безработицы, связанной с окончанием строительства олимпийских объектов.

Аналогичным образом проведены расчеты показателей по экологическому и инфраструктурному блокам.

Расчет интегрального индикатора вклада Олимпийского наследия в развитие территории основывался на показателях оценки экономической, экологической, социальной и инфраструктурной компонент вклада Олимпийского наследия в развитие города Сочи (рисунок 2).

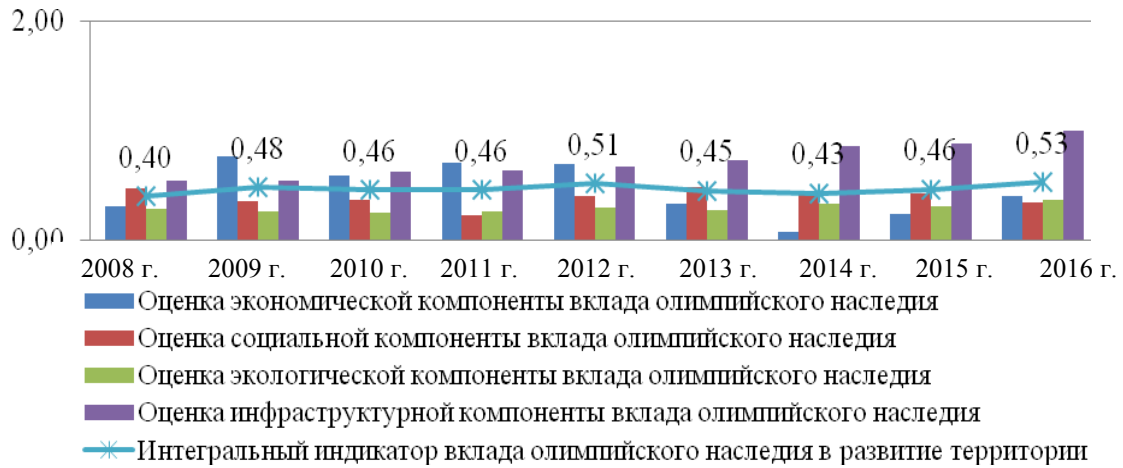


Рисунок 2 – Интегральный индикатор вклада Олимпийского наследия в развитие территории г. Сочи

Результаты исследования показали, что Олимпийское наследие оказывает значительное влияние на развитие туристской территории. Однако положительная динамика отмечается в инфраструктурной и экономической сферах. При этом можно отметить ее низкую экологическую результативность и последующее ухудшение социальной составляющей.

5. Разработка сценариев развития туристской территории путем импульсного моделирования процессов управления Олимпийским наследием.

Развитие туристской территории сопряжено со сложными процессами взаимодействия населения, природной среды и хозяйства. Анализ данных процессов с последующим построением прогнозных вариантов их развития осуществлен при помощи моделирования взаимодействия ключевых элементов по основным блокам показателей: экономическому, экологическому, социальному и инфраструктурному. К классическим методам имитационного моделирования относятся метод статистических испытаний (метод Монте-Карло), статистическое имитационное моделирование, когнитивное (импульсное) моделирование.

Анализ сценариев развития туристской территории г. Сочи проведен посредством импульсного моделирования процессов управления Олимпийским наследием.

Начальным этапом импульсного моделирования является формирование орграфа, отражающего основные взаимосвязи между элементами. Отталкиваясь от предложенных блоков показателей оценки вклада Олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории, данный орграф можно представить в виде, показанном на рисунке 3.

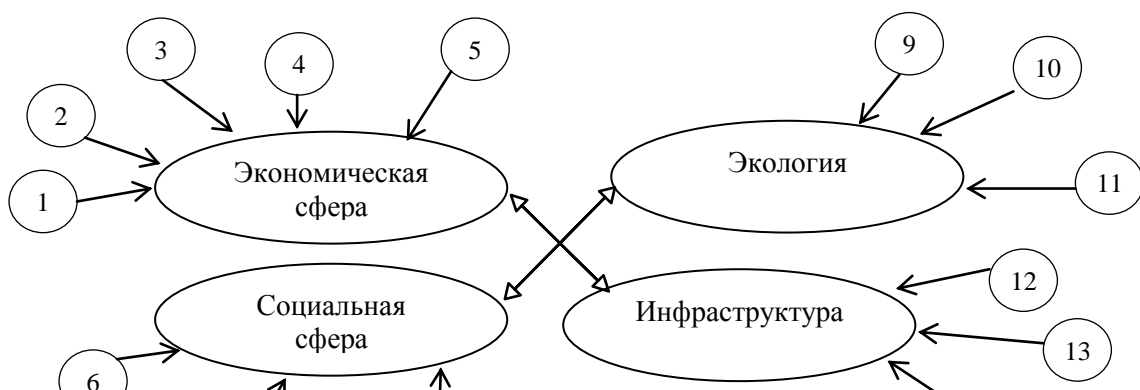


Рисунок 3 – Орграф оценки вклада Олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории
(составлено автором)

Расшифровка взаимосвязей между частными показателями оценки вклада Олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории приведена в таблице 5.

Таблица 5 – Взаимосвязи между частными показателями оценки вклада Олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории
(составлено автором)

№	Параметры (V)	Вход (En)	Выход (Ex)
1	Профицит (+), дефицит (-) бюджета рассматриваемой туристской территории в его фактическом исполнении (млн. руб.) – V_1	2, 3, 4, -5	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14
2	Прибыль (убыток) до налогообложения отчетного года предприятий рассматриваемой туристской территории (млн. руб.) – V_2	1, 3, 4, -5, 13	1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14
3	Среднемесячный уровень заработной платы (руб.) – V_3	1, 2, -5, -6, -7	1, 3, 5, 6, 7, 8
4	Объем инвестиций в основной капитал (млн. руб.) – V_4	1, 2, -5, -7	1, 2, 9, 10, 12, 13, 14
5	Индекс роста цен – V_5	1, 2, 3	1, 2, -3, 8, -12, -14
6	Уровень безработицы (чел) – V_6	1, 2, 3, 5, 7	-3, 8
7	Соотношение прожиточного минимума и среднедушевых денежных доходов – V_7	1, 2, 3	-3, -4, 6
8	Число зарегистрированных преступлений (ед.) – V_8	3, 6, 5	-7
9	Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения (млн. руб.) – V_9	1, 2, 4, 11	11
10	Количество объектов, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха (ед.) – V_{10}	1, 2, 4	11
11	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников (тыс. тонн) – V_{11}	1, 2, 9, 10	9
12	Номерной фонд (тыс. ед.) – V_{12}	1, 2, 4, 5, 13, 14	14
13	Коэффициент транспортной доступности – V_{13}	1, 2, 4, 14	12, 14
14	Количество сооружений, большой вместимости (ед.) – V_{14}	1, 2, 4, 5, 12, 13	12, 13

В столбце «вход» обозначены импульсы, идущие к конкретному параметру от других, при этом отметки без знака «-» подразумевают положительное влияние, а со знаком «-» – отрицательное.

В столбце «выход» обозначены импульсы, которые идут от данного параметра в направлении других, с которым он наиболее тесным образом взаимосвязан. Так, например, идущие от параметра №4 (объем инвестиций в основной капитал) положительные импульсы вызывают рост параметров 1, 2, 9, 10, 12, 13, 14. При этом входящие в него импульсы от параметров 1, 2 оказывают положительное воздействие, в то время, как рост параметров 5, 7 – его снижение.

Подробному анализу подверглись импульсные процессы, отображенные на рисунке 3 – оргграф оценки вклада Олимпийского наследия в развитие туристского пространства территории. В процессе модельного эксперимента рассматривались импульсы в наиболее значимые в отношении развития туристской территории параметры экономической, социальной сфер, экологии и туристской инфраструктуры (таблица 6).

Таблица 6 – План импульсного моделирования развития туристской территории, вызванное влиянием Олимпийского наследия
(составлено автором)

Сценарий	Импульс	Параметры													
		Экономическая сфера					Социальная сфера			Экология			Инфраструктура туризма		
		V ₁	V ₂	V ₃	V ₄	V ₅	V ₆	V ₇	V ₈	V ₉	V ₁₀	V ₁₁	V ₁₂	V ₁₃	V ₁₄
№1	V ₄	*	*		+1			*						*	
№2	V ₁₂	*	*		*								+1		
№3	V ₁	+1	*		*			*	*						
№4	V ₉	*								+1				*	
№5	V ₆	*	*				+1								

*-воздействия импульсов

Сценарий 1 – Объем инвестиций в основной капитал увеличивается, что говорит об улучшении инвестиционного климата территории (рисунок 4).

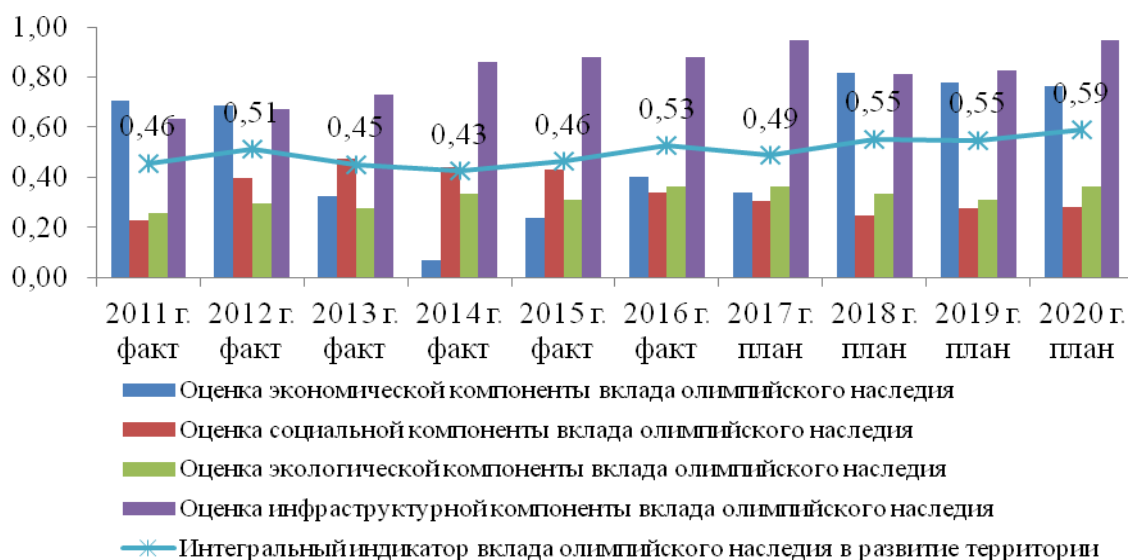


Рисунок 4 – Результаты импульсного моделирования сценария 1

Улучшение инвестиционного климата в сфере Олимпийского наследия уже со второго такта ведет к резкому положительному развитию экономической сферы территории, с последующим незначительным ухудшением. Положительные тенденции также отмечаются в социальной сфере, начиная с третьего такта моделирования, что обусловлено снижением безработицы и ростом уровня заработной платы.

Положительное изменение социально-экономической сферы приводит к росту интегрального индикатора вклада олимпийского наследия в развитие г. Сочи.

Сценарий 2 – Емкость номерного фонда увеличивается (рисунок 5).

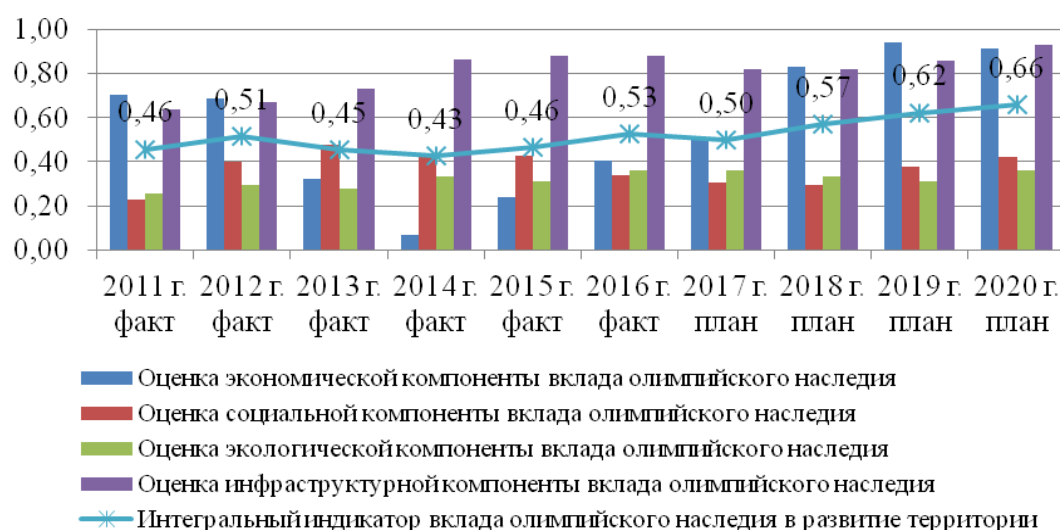


Рисунок 5 – Результаты импульсного моделирования сценария 2

Как показывают результаты импульсного моделирования, увеличение номерного фонда приводит к росту экономической, социальной и инфраструктурной компонент вклада Олимпийского наследия в развитие

территории г. Сочи, что приводит к еще большему, по сравнению с предыдущим сценарием, росту интегрального показателя. При этом можно отметить, что в этих двух сценариях не учитывается экологическая компонента, оценка которой остается на низком уровне.

Сценарий 3 – Профицит бюджета города Сочи в его фактическом исполнении увеличивается (рисунок 6).

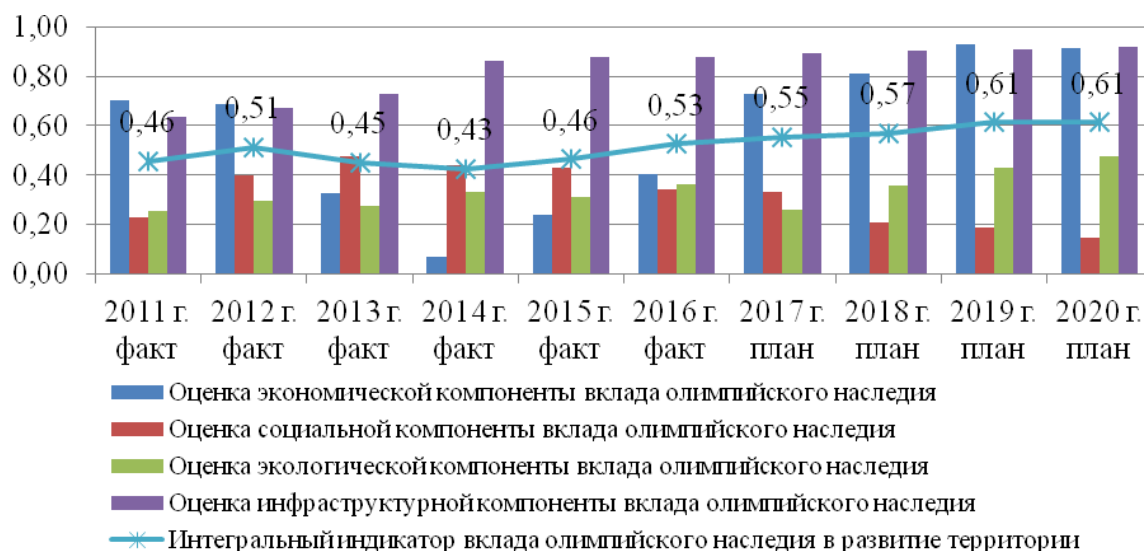


Рисунок 6 – Результаты импульсного моделирования сценария 3

Данные импульсной модели показывают, что повышение результативности бюджетной политики, следствием которой выступает рост доходов и повышение эффективности расходов (профицит бюджета) приводит к планомерному росту экономической и социальной сфер, но также, начиная со второго такта росту экологической результативности, что объясняется расширением возможностей финансирования мероприятий, направленных на природоохранные мероприятия.

Сценарий 4 – Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения увеличиваются.

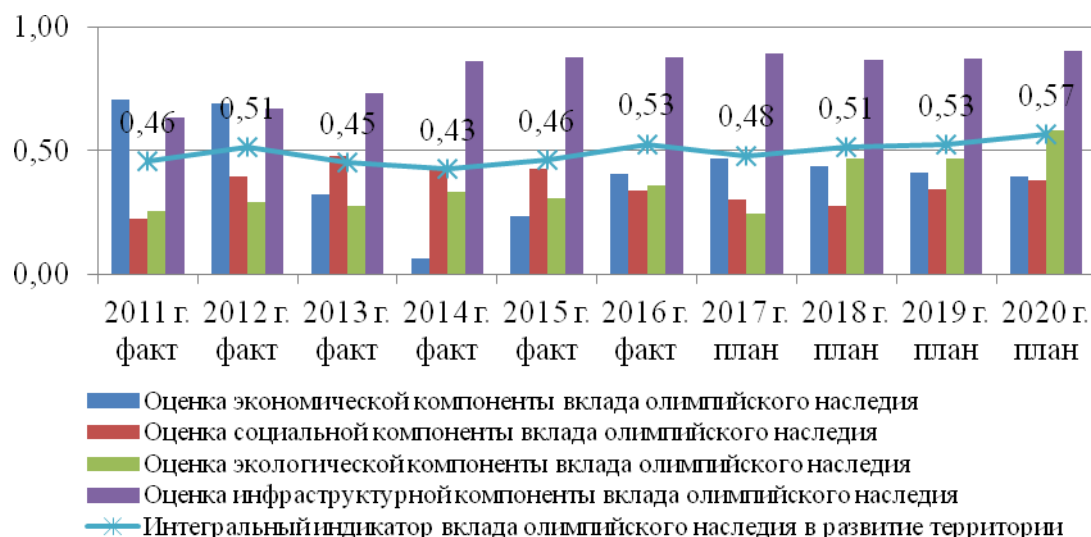


Рисунок 7 – Результаты импульсного моделирования сценария 4

Результаты моделирования показывают, что вложения только в экологическую компоненту не оказывают существенного положительного влияния на социально-экономическое развитие, которое, несмотря на это имеет тенденцию к росту.

Сценарий 5 – Уровень безработицы сокращается (рисунок 8). В данном случае, речь идет о расширении сфер, возможностей и направлений эксплуатации постолимпийских объектов, способствующих созданию новых рабочих мест.

Результаты моделирования показывают положительную динамику по всем параметрам.

Интегральный индикатор принимает самое высокое значение. Это объясняется улучшением социальной обстановки, снижением социальной напряженности, ростом экономических результатов деятельности организаций, способствующему росту доходов бюджета. При этом появляется возможность проведения природоохранных мероприятий.

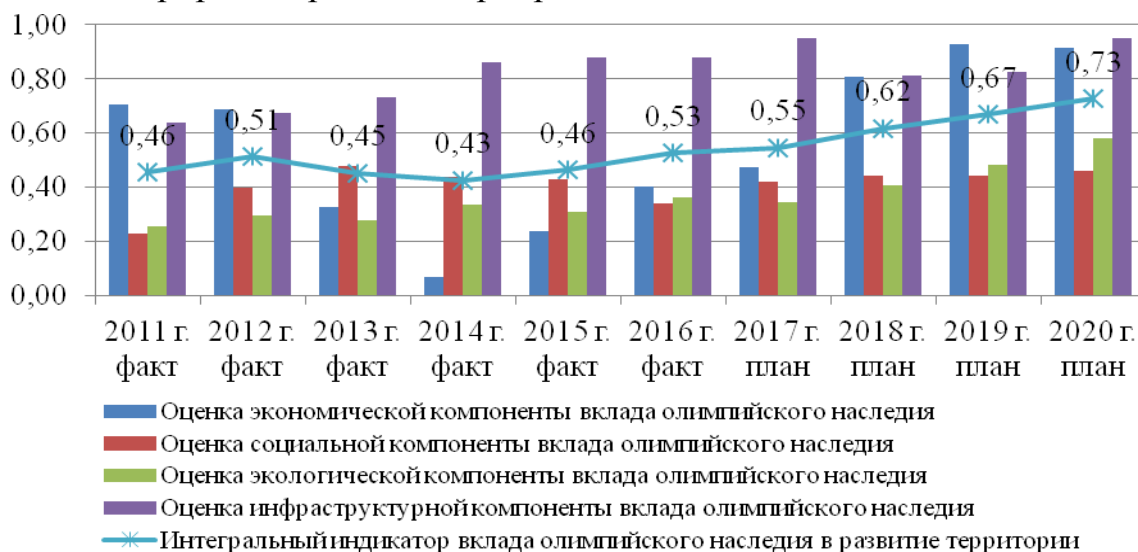


Рисунок 8 – Результаты импульсного моделирования сценария 5

С помощью импульсной модели проведено сценарное прогнозирование компонент в зависимости от воздействия тех или иных управляющих факторов и получены результаты прогнозирования развития социально-экономической сферы г. Сочи. Они позволяют выявить экономические, социальные, экологические и инфраструктурные закономерности и тенденции развития территории, получить теоретические и практические знания о преимуществах и проблемах. В частности, все пять полученных сценария имеют положительную общую тенденцию, что говорит о значимой роли Олимпийского наследия, но,

при этом, требуется анализ отдельных показателей, оценка которых остается на невысоком уровне, как, например, экологическая составляющая.

Таким образом, столица Олимпийских игр, по сути, получает постоянно совершенствующийся от одних Игр к другим «технологический пакет», который закладывает контур наследия. Он включает, как требования непосредственно к спортивно-культурным мероприятиям, так и средства реализации, выраженные в необходимых экономических, социальных, экологических и инфраструктурных преобразованиях. Так, после завершения Олимпиады столица Игр приобретает целостную технологическую платформу, которая может быть использована в последующем продвижении и реализации постолимпийского туристского продукта в интересах места проведения. В частности, территория встраивается в мировой туризм, получает различные практики в освоении новых знаний, приобретает навыки реализации крупномасштабных событий.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК

1. Кулишкин, Д.Ю. Формирование стратегии продвижения туристского продукта в условиях постолимпийского пространства г. Сочи: экономические аспекты / Д.Ю. Кулишкин // Современная экономика: проблемы и решения. – 2014. – №7 (55). – С. 162-170. (0,49 п.л.).

2. Кулишкин, Д.Ю. Региональный туристский продукт и его трансформация в результате влияния Олимпийских игр / Д.Ю. Кулишкин // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Экономика». – Майкоп: изд-во АГУ, 2015. – Вып. 1 (155). – С. 103-108. (0,43 п.л.).

3. Кулишкин, Д.Ю. Социально-экономические проблемы постолимпийского развития городов: туристский аспект [Электронный ресурс] / Д.Ю. Кулишкин // Интернет-журнал «Наукovedение». – 2015. – Т.7 (№2). – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/89EVN315.pdf> (0,66 п.л.).

4. Кулишкин, Д.Ю. Постолимпийский период: реализация наследия, пути развития, оценка потенциала (на примере г. Сочи) / Д.Ю. Кулишкин // Известия Сочинского государственного университета. – 2015. – №2 (35). – С. 69-74. (0,42 п.л.).

5. Кулишкин, Д.Ю. Перспективы реализации постолимпийского наследия прибрежного и горного кластеров г. Сочи / Д.Ю. Кулишкин // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Общественные науки. – 2016. – №1. – С. 150-155. (0,48 п.л.).

Статьи и материалы в других изданиях

6. Кулишкин, Д.Ю. Формирование системы управления продвижением туристского продукта / Д.Ю. Кулишкин // Проблемы и перспективы развития современного общества в эпоху модернизации: экономика, социология, философия,

право: материалы межд. науч.-практ. конф., г. Саратов, 27 декабря 2012 г. – Саратов: ИЦ «Наука», 2013. – Ч.2. – С. 110-113. (0,17 п.л.).

7. Кулишкин, Д.Ю. Особенности продвижения туристского продукта в условиях постолимпийского пространства г. Сочи / Д.Ю. Кулишкин // Инновации. Менеджмент. Маркетинг. Туризм: материалы 2-й межд. науч.-практ. конф., г. Сочи – Сочи: РИЦ ФГБОУ ВПО «СГУ», 2014. – С. 23-27. (0,23 п.л.).

8. Кулишкин, Д. Ю. Этапы формирования стратегии продвижения туристского продукта в процессе реализации объектов постолимпийского наследия г. Сочи [Электронный ресурс] / Д.Ю. Кулишкин // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т.13. – С. 2741-2745. – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2015/85549.htm> (0,6 п.л.).

9. Кулишкин, Д.Ю. Продвижение туристского продукта на постолимпийском этапе: коммуникационные аспекты / Д.Ю. Кулишкин // Развитие экономических и межотраслевых наук в XXI веке: материалы XII межд. науч.-практ. конф., г. Новосибирск, 5-6 июня 2015 г. – 2015. – №5 (12). – С. 32-34. (0,25 п.л.).

10. Кулишкин, Д.Ю. Основные направления исследований стратегий продвижения туристского продукта в постолимпийский период / Д.Ю. Кулишкин // Фундаментальные и прикладные исследования в современной науке: материалы X межд. науч.-практ. конф., г. Санкт-Петербург, 11 июня 2015 г. – СПб.: ИИУНЦ «Стратегия будущего», 2015. – Т.3. – С. 88-90. (0,2 п.л.).

11. Кулишкин, Д.Ю. О значении продвижения туристского продукта в рамках постолимпийского развития г. Сочи / Д.Ю. Кулишкин, Ю.И. Вербин // Актуальные проблемы экономики и финансов на современном этапе развития: статьи выступлений на секциях международной науч.-практ. конф., г. Сочи, 28-31 мая 2015 года. – Сочи: Научный издательский дом «Исследователь», 2015. – С. 231-236. (0,3/0,2 п.л.).

12. Кулишкин, Д.Ю. Актуальные направления научных исследований в области продвижения туристских продуктов / Д.Ю. Кулишкин // Динамика современной науки – 2015: материалы XI межд. науч.-практ. конф., г. София, 17-25 июля 2015 г. – София: Бял ГРАД-БГ, 2015. – Т.1 (Экономика). – С. 37-39. (0,18 п.л.).