

На правах рукописи



Макаров Михаил Юрьевич

**Построение модели устойчивого развития
туристских территорий
(на примере Краснодарского края)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(рекреация и туризм)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Сочи – 2016

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

**Научный
руководитель:**

доктор экономических наук, доцент
Левченко Татьяна Павловна

**Официальные
оппоненты:**

Берлин Сергей Игоревич
доктор экономических наук, профессор,
Краснодарский филиал ФГБОУ ВО
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»,
заместитель директора по научной работе

Анопченко Татьяна Юрьевна
доктор экономических наук, профессор,
ФГАОУ ВПО «Южный федеральный
университет», декан факультета
управления

**Ведущая
организация:**

**ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»**

Защита состоится «12» октября 2016 г. в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.255.02 на базе ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» по адресу: 354003, г. Сочи, ул. Пластунская 94, корп. 2, аудитория 237.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» и на сайте: <http://www.sutr.ru/science/dissertation/dissovet-economic/soiskateli/makarov-mikhail-yurevich/index.php>

Автореферат разослан «09» сентября 2016 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических
наук, доцент



Воробей Елена Константиновна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях динамично развивающегося туристского бизнеса значительная роль принадлежит сложным территориальным системам, которые являются востребованными в ходе проведения многих экономических реформ, так как они напрямую связаны с жизненно важными процессами, характеризующими развитие территорий, таких как ресурсный потенциал и особенности его воспроизводства, качество жизни населения, взаимосвязь территориальных структур и инструменты управления ими. Данные процессы диктуют потребность в определении способов и методов комплексного решения проблем экономического, социального и экологического характера, порождая тем самым необходимость перехода на модель устойчивого социально-экономического развития, ставя ее в ранг наиболее значимых. Наиболее актуально эта проблема стоит перед территориальными образованиями, поскольку территории, с присущими им атрибутами, формируют социально-экономическую систему в целом. Территориальные образования как система должны соответствовать всем требованиям устойчивости. При этом высокий уровень устойчивости территорий и способность сохранить положительную направленность развития определяют степень ее социально-экономического развития. Однако, в настоящее время как экономические, так и социальные инструменты, направленные на устойчивое развитие, практически не коррелируют друг с другом, слабо структурированы, не обладают системными основами. Особенно это касается туристских территориальных образований. Построение функционально-логической модели устойчивого развития территорий с туристской специализацией должно способствовать решению важнейших социально-экономических задач как для самих туристов, посещающих туристские местности, так и для местного населения, и обеспечить базу в устойчивом развитии туризма, чем и обусловлена актуальность диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы устойчивого развития в настоящее время находятся в центре внимания многих зарубежных и отечественных исследователей. Среди авторов, которые занимаются вопросами теории устойчивого развития, следует отметить таких отечественных и зарубежных авторов, как Л. Вальрас, Дж. Кейнс, А. Маршалл, Д. Медоуз, Д. Риккардо, Т.А. Акимова, А.Б. Вебер, Л.И. Иванкина, В.А. Коптюг, В.В. Мантатов, Н.Н. Моисеев, Д.В. Преснякова. Исследование устойчивости территориального развития в целом и устойчивого развития туристских территорий в частности, рассмотрено в трудах О. А. Березы, О.Н. Быковой, А.М. Ветитнева, М.Г. Гананпольского, А.Л. Гапоненко, Т.П. Левченко, Л.Н. Немец, В.П. Пржигалинского, Г.М. Романовой, М.Л. Тенянской и др.

Однако, несмотря на большое количество исследований по данной проблематике, в настоящее время отсутствует экономически обоснованная модель устойчивого развития туристских территорий, недостаточно исследована методика оценки эффективности их устойчивого развития,

особенно в разрезе муниципальных образований. Происходящие изменения в социально-экономических детерминантах на территориях туристско-рекреационной специализации, их ориентация в направлении устойчивого развития ставят новые задачи, которые, в свою очередь, требуют организационно-экономического обоснования, что и явилось основанием для проведения диссертационного исследования.

Объект исследования – функционально-логическая модель устойчивого развития территорий туристской специализации на примере Краснодарского края.

Предмет исследования – управленческие отношения, которые возникают в процессе построения функционально-логической модели устойчивого развития туристских территорий.

Цель диссертационного исследования – разработка теоретических и практических положений и рекомендаций, направленных на формирование модели устойчивого развития туристских территорий.

Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании были определены следующие **задачи**:

- уточнить понятие «устойчивое развитие территориальных социально-экономических систем» с точки зрения многокритериального подхода между его компонентами;
- систематизировать и дополнить виды устойчивости территориальной социально-экономической системы;
- сформировать систему индикаторов и показателей устойчивого развития туристских территорий;
- разработать функционально-логическую модель устойчивого развития туристских территорий;
- предложить методические подходы к оценке результативности объединения муниципальных образований Краснодарского края в туристские территории на основе ресурсного обеспечения;
- провести сценарное моделирование устойчивости в развитии туристских территорий Краснодарского края.

Гипотеза научного исследования. Устойчивое развитие туристских территорий должно осуществляться на основе определенных систем, моделей, механизмов, позволяющих разрешить противоречие между необходимостью удовлетворения все возрастающих потребностей туристов в условиях ограниченного количества ресурсов туристских территорий и отсутствием или недостаточным исследованием подобных моделей, которое порождает целый комплекс проблем в развитии туристских территорий как для самих туристов, так и для благоприятных условий труда и жизнедеятельности местного населения. В этой связи возникает серьезная необходимость разработки экономически эффективной модели устойчивого развития туристских территорий.

Методология исследования. Теоретической основой диссертационного исследования являются фундаментальные и прикладные труды отечественных

и зарубежных ученых и специалистов в области теории устойчивого развития территориальных социально-экономических систем, анализа и оценки уровня устойчивости территориальных образований. В процессе диссертационного исследования широко применялись современные концепции в области устойчивого развития и управления туристскими территориями.

Для решения поставленных задач применялись общенаучные и конкретно-научные способы исследования, в числе которых классификация, методы группировок и сравнений, приемы логического и экономического анализа, обобщение и синтез, экономико-математическое и статистическое моделирование.

Эмпирическая база исследования представлена официальными данными Росстата и его территориальными органами в Краснодарском крае, законодательными и подзаконными правовыми актами, официальными данными Всемирной туристской организации, справочными и аналитическими материалами Ростуризма, Интернет-ресурсами, а также фактическими материалами, собранными автором в ходе выполнения диссертационного исследования.

Соответствие темы диссертации паспорту специальности ВАК. Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (рекреация и туризм), п.15.7. «Территориальная организация туристско-рекреационных систем», п.15.13. «Построение моделей экономически эффективных туристско-рекреационных систем на федеральном, региональном и местном уровнях».

Научная новизна заключается в разработке методических и практических рекомендаций по построению функционально-логической модели устойчивого развития туристских территорий. К наиболее важным научным результатам диссертационного исследования можно отнести следующие:

1. Уточнена дефиниция «устойчивое развитие территориальных социально-экономических систем», определена взаимосвязь между ее компонентами на основе многокритериального подхода, что позволяет определить перспективы устойчивого развития и пути их достижения.

2. Выявлены закономерности формирования, основные виды и характеристики устойчивости территориальных социально-экономических систем, обосновано применение такого вида устойчивости, как «бизнес-емкость», отражающая предпринимательскую активность территории, экологические и социальные возможности для ее дальнейшего развития.

3. Разработана система индикаторов и показателей оценки устойчивого развития туристских территорий, в которой основное значение принимает показатель бизнес-емкости, дополняющий оценку экономического, социального и экологического направлений устойчивости, но с точки зрения возможностей дальнейшего развития туристского бизнеса.

4. Сформирована функционально-логическая модель устойчивого развития туристских территорий, базирующаяся на реализации трех логически

взаимосвязанных блоков: подготовительного, связанного с разработкой стратегической карты устойчивого развития, блока формирования состава индикаторов устойчивости и блока функционирования, направленного на выбор оптимального инструментария устойчивого развития.

5. Предложены методические подходы к оценке результативности объединения муниципальных образований Краснодарского края в туристские территории на основе ресурсного обеспечения, что позволит оптимизировать механизм управления туристской территорией в направлении ее устойчивого развития.

6. Проведено сценарное моделирование устойчивости в развитии туристских территорий Краснодарского края, в основу которого положен вычислительный эксперимент, предполагающий разработку сценариев, отражающих варианты устойчивого развития в эколого-экономической и социально-экономической сферах туристских территорий.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ литературных исследований по вопросам устойчивого развития территориальных социально-экономических систем показал, что они имеют достаточно сложную структуру, определяемую экономическими, социальными и экологическими компонентами, которые тесно взаимосвязаны и взаимозависимы друг от друга. Однако, при этом не уделяется достаточного внимания количественным параметрам оценки данных взаимосвязей, уточняющих финансовую привлекательность в устойчивом развитии территориальных социально-экономических систем. Анализ количественных параметров устойчивого развития, по нашему мнению, должен основываться на многокритериальном подходе, преимуществом которого является его гибкость, не позволяющая замыкаться на том или ином факторе или компоненте, равно, как и оставляет возможность внесения новых параметров в устойчивое развитие территориальных социально-экономических систем.

2. Сложность территориальной социально-экономической системы, большое количество структурных элементов, формирующих ее состав, а также являющихся определенными системами, дали возможность сформировать классификацию видов устойчивости территориальных социально-экономических систем, в которой помимо традиционных компонент (экономической, социальной и экологической) присутствует такая составляющая, как бизнес-емкость, под которой понимается способность территориальной социально-экономической системы поддерживать благоприятную институциональную конфигурацию деловой среды в границах рассматриваемой территории, стимулирующей предпринимательскую активность.

3. В оценке устойчивого развития туристских территорий существует определенный набор индикаторов, отражающих основные направления устойчивого развития – экономическое, экологическое и социальное. В их составе основное значение принимает показатель бизнес-емкости, который дополняет оценку данных направлений устойчивости, но с точки зрения

возможностей дальнейшего развития бизнеса. Так, показатели производственной и финансовой составляющих бизнес-емкости дополняют экономический индикатор устойчивости с точки зрения финансовой привлекательности данной территории. Показатель человеческого потенциала дополняет социальный индикатор устойчивости с точки зрения качества жизни населения и его трудового потенциала. Показатель инфраструктурных возможностей дополняет экологический индикатор с точки зрения запаса мощности для дальнейшего увеличения объема производства и оказания услуг без нанесения вреда окружающей среде.

При этом данный показатель бизнес-емкости, дополняя основных три направления устойчивого развития, может рассматриваться как отдельная сторона устойчивого развития, определяющая степень комфортности в деловой среде рассматриваемой территории.

4. В настоящее время сложность перехода к устойчивому развитию территории и его оценки заключается в отсутствии четких моделей, сценариев, ориентиров развития, а также количественных показателей, позволяющих оценить результативность развития.

Рассмотрение устойчивого развития туристских территорий как системы, а также специфические особенности ее организации обусловили необходимость разработки функционально-логической модели устойчивого развития туристских территорий по определенным сценариям.

5. Определение результативности объединения муниципальных образований Краснодарского края в составе туристской территории может быть осуществлено посредством соотнесения среднего по муниципальным образованиям индикатора устойчивости и рассчитанного индикатора устойчивости в целом по формируемой туристской территории. Совместное развитие муниципальных образований в составе туристской территории даст синергетический эффект, что позволит оптимизировать механизм управления их развитием в отдельности и туристской территории в целом.

6. Результатом реализации разработанной функционально-логической модели устойчивого развития туристских территорий стала разработка на основе данных по муниципальным образованиям, сгруппированным по четырем туристским территориям, прогнозных сценариев их развития. На основе сформированной автором информационной базы о возможных изменениях показателей в составе стратегической карты устойчивого развития был проведен вычислительный эксперимент, который позволил разработать сценарии, отражающие наблюдаемые в настоящее время варианты устойчивого развития туристских территорий Краснодарского края.

Обоснованность и достоверность. Обоснованность полученных результатов и выводов, которые сформулированы в диссертационной работе, характеризуется наличием четкой взаимосвязи и логической последовательности в изложении полученных результатов, применением системного и функционально-логического подходов в экономических исследованиях, которые адекватны поставленным целям и задачам, а также

положительными результатами и вычислительными экспериментами в исследовании, которые в полной мере подтверждают выдвинутую гипотезу.

Достоверность результатов диссертационного исследования основывается на использовании обширной статистической базы Краснодарского края в разрезе его муниципальных образований, законодательных и нормативных актов Российской Федерации по рассматриваемым проблемам, а также данных с официальных сайтов Всемирной туристской организации.

Теоретическое значение научных выводов и результатов, которые получены автором в диссертационном исследовании, заключается в уточнении и дополнении понятийного аппарата теории устойчивого развития территориальных социально-экономических систем, способствует приращению научного знания в области построения моделей экономически эффективных туристско-рекреационных систем. Теоретические и методические положения, сформулированные автором, обосновывают методы и способы реализации моделей устойчивого развития туристских территорий, формируя основу для оптимизации механизмов управления туристской территорией в направлении ее устойчивого развития.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования органами власти отдельных результатов исследования, включая разработанную методику оценки результативности объединения муниципальных образований Краснодарского края в туристские территории на основе ресурсного обеспечения, а также сценарное моделирование устойчивости в развитии туристских территорий края.

1. Апробация основных результатов диссертации. Основные положения работы докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: VI Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием: «Олимпийский Сочи: Социум. Культура. Личность» (Сочи, 3–5 октября 2013); VII Международная студенческая научно-практическая конференция «Студенческие научные исследования в сфере туризма и спортивного менеджмента» (Сочи, 20–21 мая 2015); IV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы науки XXI века» (Москва, 21 ноября 2015); Международная научно-практическая конференция «Тенденции инновационных процессов в науке» (Москва, 10 декабря 2015); Международная научно-практическая конференция «Новая наука: теоретический и практический взгляд» (Нижний Новгород, 14 февраля 2016); Международная научно-практическая конференция «Результаты научных исследований» (Тюмень, 15 февраля 2016) и др.

Публикации. По теме исследования опубликовано 11 работ, общим объемом 3,89 п.л. (в т.ч. автора – 3,79 п.л.), из них в журналах, рекомендованных ВАК – 4, объемом 1,82 п.л. (в т.ч. автора 1,72 п.л.).

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения трех глав, заключения, списка литературы. Текст диссертационного исследования изложен на 180 стр., включает 32 таблиц и 23 рисунка. Список использованной литературы содержит 226 источников.

Во «Введении» обоснована актуальность темы диссертационного исследования, проанализирована степень ее разработанности; сформулированы объект, предмет, цели и задачи проводимого исследования; выявлена научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, приведена апробация основных результатов.

В первой главе диссертации «Теоретические аспекты исследования устойчивого развития территориальных систем» рассмотрены основные подходы к исследованию территориальных социально-экономических систем, исследованы территориальные аспекты управления устойчивым развитием туристских территорий, а также выявлена объективная необходимость перехода к устойчивому развитию туристских территорий.

Во второй главе «Формирование модели устойчивого развития туристских территорий» выявлены тенденции и особенности развития туристских территорий Краснодарского края, представлен концептуальный подход к формированию функционально-логической модели устойчивого развития туристских территорий, сформированы методические подходы к оценке их устойчивого развития.

В третьей главе «Сценарное моделирование устойчивости в развитии туристских территорий Краснодарского края» представлена система показателей, характеризующих процессы устойчивого развития туризма. На основе сформированной автором информационной базы о возможных изменениях показателей в составе стратегической карты устойчивого развития был проведен вычислительный эксперимент по разработке сценариев, отражающих варианты устойчивого развития туристских территорий Краснодарского края.

В «Заключении» сформулированы выводы и предложения по результатам проведенного исследования, а также определены направления дальнейших исследований.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Уточнена дефиниция «устойчивое развитие территориальных социально-экономических систем», определена взаимосвязь между ее компонентами на основе многокритериального подхода.

В основе функционирования любой системы лежат законы, которые объясняют природу стремления системы к равновесию и ее устойчивость.

Проведенные исследования показывают, что формирование и реализация устойчивого развития территорий не возможна без определения конкретных количественных параметров такого развития. Автор считает, что анализ количественных параметров устойчивого развития должен основываться на многокритериальном подходе, преимуществом которого является его гибкость, не позволяющая замыкаться на том или ином факторе, равно, как и оставляет возможность внесения новых параметров в систему рассматриваемых

показателей. В качестве критериев устойчивого развития территориальной социально-экономической системы могут выступать следующие:

1. Экономический рост (валовая добавленная стоимость в расчете на душу населения);
2. Сокращение разрыва в доходах населения рассматриваемой территориальной социально-экономической системы к среднерегionalным (общественным) значениям;
3. Снижение долговременной нагрузки на окружающую среду и обеспечение восстановления природных ресурсов;
4. Поддержание комфортной предпринимательской среды, обеспечивающей социально-экономическое развитие территориальной социально-экономической системы при недопущении ее экологической деградации.

Территориальные образования, с одной стороны, – это сложная социально-экономическая система, которая формируется под влиянием внутренней среды по экономической, социальной и экологической подсистемам, с другой же стороны, она сама является подсистемой в более высокой иерархии. Исходя из этого положения, можно говорить об устойчивости территориальной социально-экономической системы как многоуровневой категории, которая формирует различные виды устойчивости, в частности, страны в целом и устойчивости ее подсистем, в том числе районов, регионов, центров и пр.

Многоуровневый подход к исследованию устойчивости территориальной социально-экономической системы, позволил автору сформировать следующую классификацию устойчивости территориальных социально-экономических систем (рис. 1).

Экономическая устойчивость территориальной социально-экономической системы представляет собой заданную положительную траекторию поддержания эффективности использования имеющегося ресурсного потенциала, а также способности возврата в состояние равновесия при возникновении экономического риска и экономических угроз.

Под социальной устойчивостью территориальной социально-экономической системы подразумевается создание предпосылок, способствующих росту качества жизни и платежеспособности населения, комфортных условий проживания, доступности общественных благ, способствующих расширению возможностей выбора и защищенности интересов каждого индивидуума, которые можно достичь в случае сбалансированного социально-экономического развития территориальных образований.

Под экологической устойчивостью территориальной социально-экономической системы подразумевается обеспечение целостности природных систем территории, жизнеспособности ее экосистем, определяющих глобальную стабильность природной и созданной человеком среды.



Рисунок 1 – Основные виды устойчивости территориальной социально-экономической системы

Важным видом устойчивости здесь выступает бизнес-емкость, которая оказывает влияние и зависит от остальных видов устойчивости территориальной социально-экономической системы. При этом, под бизнес-емкостью понимается способность территориальной социально-экономической системы поддерживать благоприятную институциональную конфигурацию деловой среды в границах рассматриваемой территории, стимулирующей предпринимательскую активность, а также экологические и социальные возможности для ее дальнейшего развития.

Таким образом, под устойчивым развитием территориальных социально-экономических систем понимается такое развитие, которое обеспечивается экономическим ростом, социальной стабильностью, экологическим равновесием в пределах бизнес-емкости территории, определяющей ее предпринимательские возможности.

2. Система индикаторов и показателей оценки устойчивого развития туристских территорий

Устойчивое развитие туристской территории следует рассматривать как сбалансированное динамическое социально-экономическое развитие территориальной системы, где туризм выступает в качестве основного вида деятельности, и которая ориентирована на долгосрочную перспективу и рациональное использование природно-ресурсного потенциала без превышения предельно допустимых нагрузок на окружающую среду.

В настоящее время сложность перехода к устойчивому развитию территории и его оценки заключается в отсутствии четких количественных показателей.

В ходе проведенного анализа автором была разработана система показателей оценки устойчивого развития туристских территорий, исходя из факторов, оказывающих влияние на их развитие

Определенные индикаторы отражают основные направления устойчивого развития – экономическое, экологическое и социальное. Однако здесь основное значение принимает показатель бизнес-емкости, который дополняет оценку данных направлений устойчивости, но с точки зрения возможностей дальнейшего развития бизнеса. Так показатели производственной и финансовой составляющих бизнес-емкости дополняют экономический индикатор устойчивости с точки зрения финансовой привлекательности данной территории. Показатель человеческого потенциала дополняет социальный индикатор устойчивости с точки зрения качества жизни населения и его трудового потенциала. Показатель инфраструктурных возможностей дополняет экологический индикатор с точки зрения запаса мощности для дальнейшего увеличения объема производства и оказания услуг без нанесения вреда окружающей среде.

При этом показатель бизнес-емкости, дополняя основных три направления устойчивого развития, может рассматриваться как отдельная сторона устойчивого развития, определяющая степень комфортности в деловой среде рассматриваемой территории.

Для расчета экономического, социального и экологического индикаторов устойчивости будем использовать среднюю арифметическую оценку нормализованных значений показателей (Π) по каждому направлению (формула 1):

$$I_j = \frac{\sum_{i=1}^k \Pi_i}{k}, \quad (1)$$

где I_j – показатель уровня устойчивости каждого индикатора устойчивого развития территории.

Поскольку в состав показателя бизнес-емкости входят различные по своему значению и содержанию показатели, то использование одинаковых весов не представляется информативным. Для этого, исходя из полученных значений, приоритетность каждого показателя будет исчисляться, исходя из его удельного веса в сумме значений всех четырех показателей бизнес-емкости.

При расчете интегрального показателя устойчивого развития важным выступает тот факт, что степень влияния каждого из показателей на общую устойчивость – различна, то есть они имеют разные веса приоритетности. Исходя из этого, расчет приоритетности каждого показателя устойчивости в общем показателе возможно определить, исходя из удельного веса каждого в сумме значений всех четырех показателей устойчивости.

На заключительном этапе формируется интегральный показатель, который выражается в форме среднего арифметического взвешенных показателей уровня устойчивого развития каждой составляющей – экономической, социальной, экологической, бизнес-емкости (формула 2):

$$I_{уст} = \frac{n_1 \cdot I_{экон} + n_2 \cdot I_{соц} + n_3 \cdot I_{эколог} + n_4 \cdot I_{БЕ}}{4}, \quad (2)$$

где n_{1-4} – веса приоритетности экономического, социального, экологического индикаторов устойчивости, бизнес-емкости;

$I_{экон}$ – экономический индикатор устойчивости;

$I_{соц}$ – социальный индикатор устойчивости;

$I_{эколог}$ – экологический индикатор устойчивости;

$I_{БЕ}$ – индикатор бизнес-емкости.

Использование разработанных индикаторов устойчивости (экономической, экологической, социальной), дополненных оценкой показателя развития деловой среды – бизнес-емкости – позволяет взглянуть на проблему устойчивого развития туристических территорий не только с точки зрения качественных и количественных факторов, но и с точки зрения возможностей перехода к устойчивому развитию в условиях созданной деловой среды.

3. Функционально-логическая модель устойчивого развития туристских территорий

В настоящее время сложность перехода к устойчивому развитию территории и его оценки заключается в отсутствии четких моделей, сценариев, ориентиров развития, а также количественных показателей, позволяющих оценить результативность развития.

Рассмотрение устойчивого развития туристских территорий как системы, а также специфические особенности ее организации обусловили необходимость разработки функционально-логической модели, в составе которой можно выделить: подготовительный блок; блок формирования; блок функционирования (рис. 2).

В рамках подготовительного блока происходит комплексная оценка туристских ресурсов территориальных образований и выявление на основе полученных данных муниципальных образований, которые могут быть включены в состав формируемой туристской территории, с последующим определением ее функциональной специализации.

Подготовка плана мероприятий по разработке и реализации концепции устойчивого развития на рассматриваемой туристской территории осуществляется в процессе формирования стратегической карты и моделирования на ее основе основных сценариев устойчивого развития.

Содержание блока формирования в функционально-логической модели устойчивого развития состоит в определении состава индикаторов устойчивости развития муниципальных образований, входящих в состав туристской территории, их оценки и определения на основе полученных

данных результативности объединения данных муниципальных образований в единую туристскую территорию.

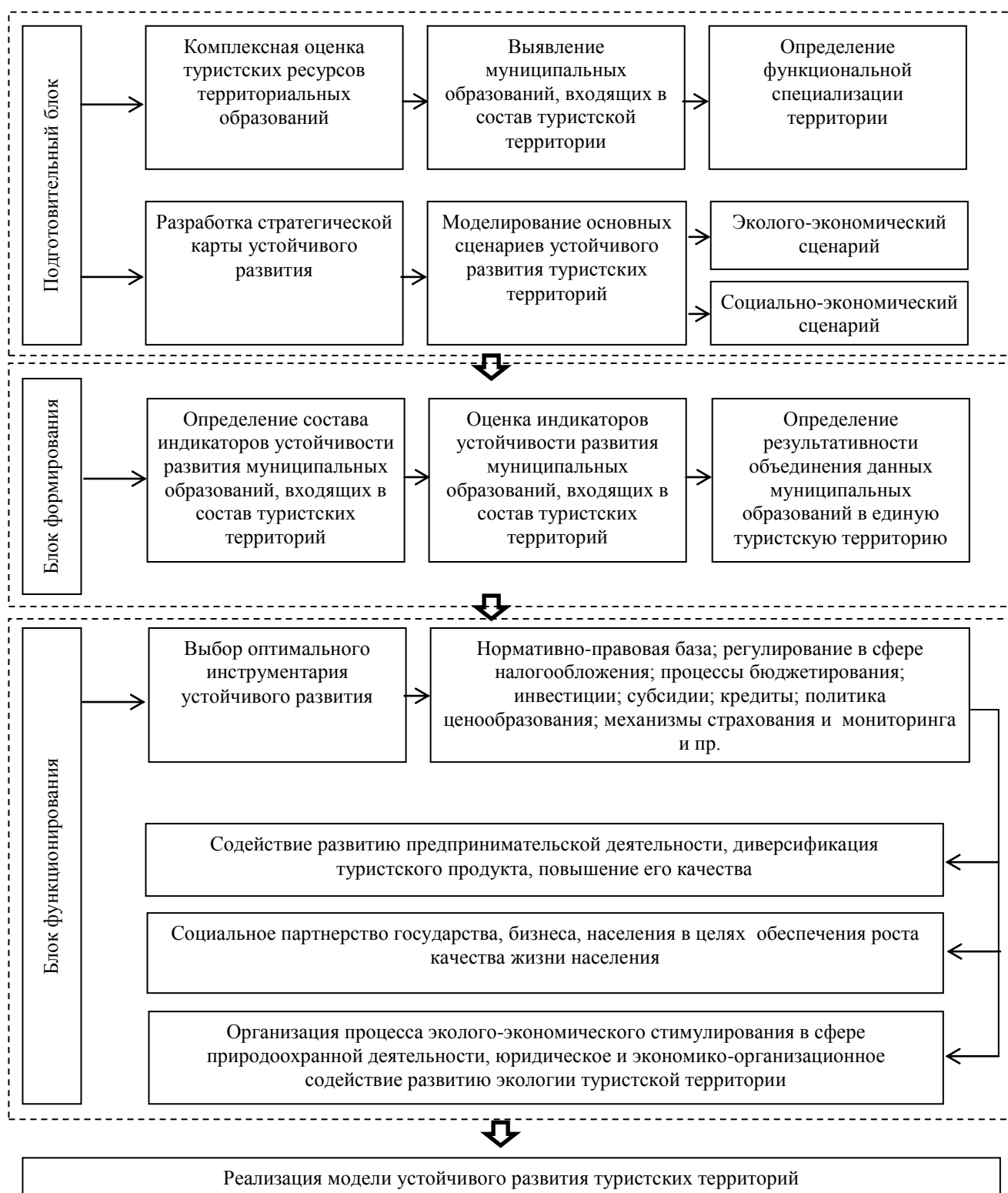


Рисунок 2 – Функционально-логическая модель устойчивого развития туристских территорий

Реализация блока функционирования осуществляется посредством выбора оптимального инструментария устойчивого развития, разработкой нормативно-правового обеспечения в целях:

- Содействия развитию предпринимательской деятельности, диверсификации туристского продукта, повышения его качества;
- Расширения социального взаимодействия между государственными и предпринимательскими структурами, населением в целях обеспечения роста качества жизни населения;
- Эколого-экономического стимулирования природоохранной деятельности, правового и организационного обеспечения экологической деятельности в пределах туристской территории.
- Реализация разработанной модели устойчивого развития туристских территорий позволит оказывать целенаправленное воздействие на внутреннюю среду территориальных элементов, организацию туристской и сопутствующей ей деятельности, направленной на получение желаемого результата в процессе эффективного взаимодействия территориальных элементов с внешней средой (с контрагентами, наемными работниками, государством, в рамках действующего нормативно-правового регулирования).

4. Методические подходы к оценке результативности объединения муниципальных образований Краснодарского края в туристские территории на основе ресурсного обеспечения

Для анализа устойчивости развития Краснодарского края был рассчитан общий индикатор устойчивости (таблица 1), исходя из формулы 2.

Данные таблицы 1 показывают, что развитие Краснодарского края нельзя назвать устойчивым, но оно к нему приближается. При этом можно проследить значительное влияние устойчивости туристской деятельности на общекраевой показатель устойчивости – коэффициент корреляции $R^2=0,98$.

При этом, общий показатель устойчивости тесно связан с показателем бизнес-емкости. Более того, как видно из рисунка 3, показатель бизнес-емкости выступает своего рода показателем, ограничивающим устойчивое развитие, определяя его максимальный уровень в течение рассматриваемого периода времени.

Исходные данные по всем представленным показателям были получены из баз данных Отдела статистики. Особое место здесь занимает коэффициент транспортной доступности. Данный коэффициент был рассчитан по методике государственной кадастровой оценки земель поселений по формуле (3):

$$K_T = \left(\frac{P_{max} - P_p}{P_{max}} + 1 \right) \cdot K_{НВТ} \quad (3)$$

где, P_{max} – расстояние до самого удаленного районного центра, км;

P_p – расстояние до рассматриваемого районного центра, км;

$K_{НВТ}$ – коэффициент присутствия на территории видов транспорта, которым пользуется население.

Таблица 1 – Расчет индикатора устойчивости Краснодарского края

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Приоритетность показателей в итоговой оценке показателей устойчивости								
Индикатор экономической устойчивости	0,195	0,217	0,224	0,238	0,255	0,271	0,283	0,263
Индикатор социальной устойчивости	0,268	0,243	0,256	0,251	0,244	0,234	0,236	0,225
Индикатор экологической устойчивости	0,298	0,271	0,266	0,265	0,245	0,226	0,207	0,239
Показатель бизнес-емкости Краснодарского края	0,243	0,273	0,259	0,246	0,258	0,272	0,277	0,272
в том числе по туризму								
Индикатор экономической устойчивости	0,194	0,215	0,225	0,244	0,257	0,271	0,291	0,279
Индикатор социальной устойчивости	0,272	0,247	0,260	0,250	0,246	0,237	0,239	0,224
Индикатор экологической устойчивости	0,302	0,276	0,270	0,264	0,247	0,228	0,210	0,238
Показатель бизнес-емкости Краснодарского края	0,232	0,262	0,246	0,241	0,250	0,264	0,261	0,258
Показатель устойчивости								
Индикатор устойчивости Краснодарского края	0,690	0,675	0,680	0,714	0,722	0,737	0,748	0,767
Показатель устойчивости туристской деятельности	0,680	0,663	0,669	0,716	0,716	0,729	0,738	0,762

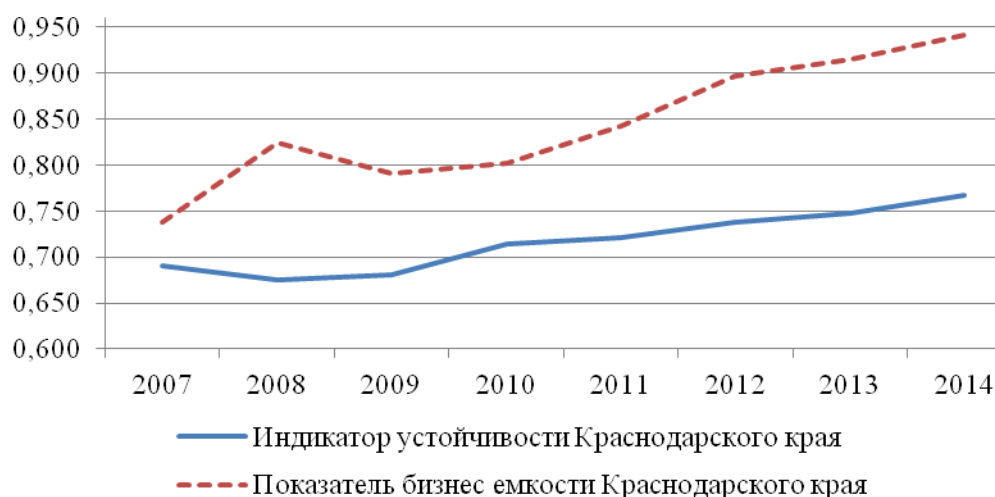


Рисунок 3 – Взаимосвязь индикатора устойчивости Краснодарского края с показателем бизнес-емкости территории

Эмпирически получили значения данного коэффициента в следующей интерпретации:

0,3 – если имеется только или водный, или воздушный транспорт;

0,6 – если есть и водный, и воздушный транспорт;

1,0 – если имеется автомобильный транспорт и прочие виды, кроме железнодорожного;

1,0 – если имеется железнодорожное сообщение, а также другие виды транспорта, кроме автомобильного;

1,2 – если имеется и железнодорожный, и автомобильный транспорт;

1,3 – если присутствуют все виды общественного транспорта.

Таким образом, чем выше величина полученных коэффициентов, тем выше транспортная доступность территории.

Расчет значений данных индикаторов автор производил посредством нахождения нормализованных значений (относительно максимального значения) и удельного веса каждого индикатора в общей сумме значений при нахождении индикатора общей устойчивости.

Однако при рассмотрении показателей муниципальных образований в составе туристской территории автор считает целесообразным проводить нормализацию показателей относительно максимального значения по каждому из показателей, относительно максимального значения показателя в данной группе муниципальных образований и расчета показателя в целом по территории, исходя из полученных показателей по муниципальным образованиям.

Определение результативности объединения данных муниципальных образований в единую туристскую территорию может быть осуществлено посредством соотнесения среднего по муниципальным образованиям индикатора устойчивости и рассчитанного индикатора устойчивости в целом по территории.

Выделение туристских территорий Краснодарского края в зависимости от их ресурсного обеспечения может быть осуществлено следующим образом (таблица 2).

Таблица 2 – Состав туристских территорий Краснодарского края

Туристская территория	Муниципальные образования, входящие в состав туристской территории	Функциональная специализация территории
Причерноморская	г. Сочи; Туапсинский район; г. Анапа; г. Новороссийск; г. Геленджик	Лечебно-оздоровительная и экскурсионно-познавательная
Горно-предгорная	г. Горячий Ключ, Абинский, Апшеронский, Белореченский, Крымский, Лабинский, Мостовской, Отрадненский и Северский районы	Экологический туризм, туризм выходного дня и горный туризм
Азово-приморская	Ейский; Темрюкский; Приморско–Ахтарский; Славянский; Щербиновский; Калининский районы	Лечебно-оздоровительная, экологический, экскурсионный, археологический туризм
Равнинная	Староминской; Тимашевский; Кореновский; Брюховецкий; Ленинградский; Каневской; Крыловской; Красноармейский районы	Экскурсионно-познавательная; туризм выходного дня

Причерноморская туристская территория – самый освоенный и богатый рекреационный район края. В ее состав входит все Черноморское побережье Краснодарского края. Здесь насчитывается порядка 180 памятников природы и 874 историко-культурных памятников (13,7% от общекраевого показателя), из которых 127 – памятники федерального значения.¹

Горно-предгорная туристская территория объединяет в себе девять муниципальных образований края. Здесь насчитывается 100 памятников природы и 2 264 культурно-исторических памятника (26,6% от общекраевого показателя), в числе которых 25 памятников федерального значения.²

Азово-приморская туристская территория включает шесть муниципальных образований. Здесь насчитывается 21 памятник природы и 1009 историко-культурных памятников (13,5% от общекраевого показателя), из них 17 являются федеральными.³

Равнинная туристская территория включает в себя восемь муниципальных образований. Здесь насчитывается 24 памятника природы и 1 389 историко-культурных памятников (23,5% от общекраевого показателя).⁴

Определение целесообразности формирования туристских территорий было осуществлено посредством проведения на основе данных Госкомстата России оценки устойчивости развития каждого муниципального образования в отдельности и устойчивости их функционирования в составе туристской территории.

Из проведенных в диссертационном исследовании расчетов следует, что об устойчивом развитии можно говорить только на территории города Сочи, развитие остальных муниципальных образований, несмотря на улучшающиеся характеристики, назвать устойчивым пока не представляется возможным.

Оценку результативности объединения вышеобозначенных муниципальных образований в рассмотренные туристские территории и их совместное развитие автор предлагает осуществлять посредством сопоставления результатов значения среднего значения индикатора устойчивого развития муниципальных образований, входящих в состав туристской территории и значения показателя устойчивого развития туристской территории как единого целого (рис. 4).

Данные рисунка 4 показывают, что, несмотря на существующие сложности развития каждого муниципального образования в отдельности, их комплексное развитие в составе туристской территории позволит оптимизировать механизм управления развитием муниципального образования в отдельности и туристской территории в целом, направленный на повышение уровня и качества жизни населения, рост экономической и социальной результативности и экологической безопасности функционирования туристской территории.

1 Кубань в цифрах: Стат. сб. / Краснодарский краевой комитет государственной статистики. – Краснодар, 2014.

2 Кубань в цифрах: Стат. сб. / Краснодарский краевой комитет государственной статистики. – Краснодар, 2014.

3 Кубань в цифрах: Стат. сб. / Краснодарский краевой комитет государственной статистики. – Краснодар, 2014.

4 Кубань в цифрах: Стат. сб. / Краснодарский краевой комитет государственной статистики. – Краснодар, 2014.

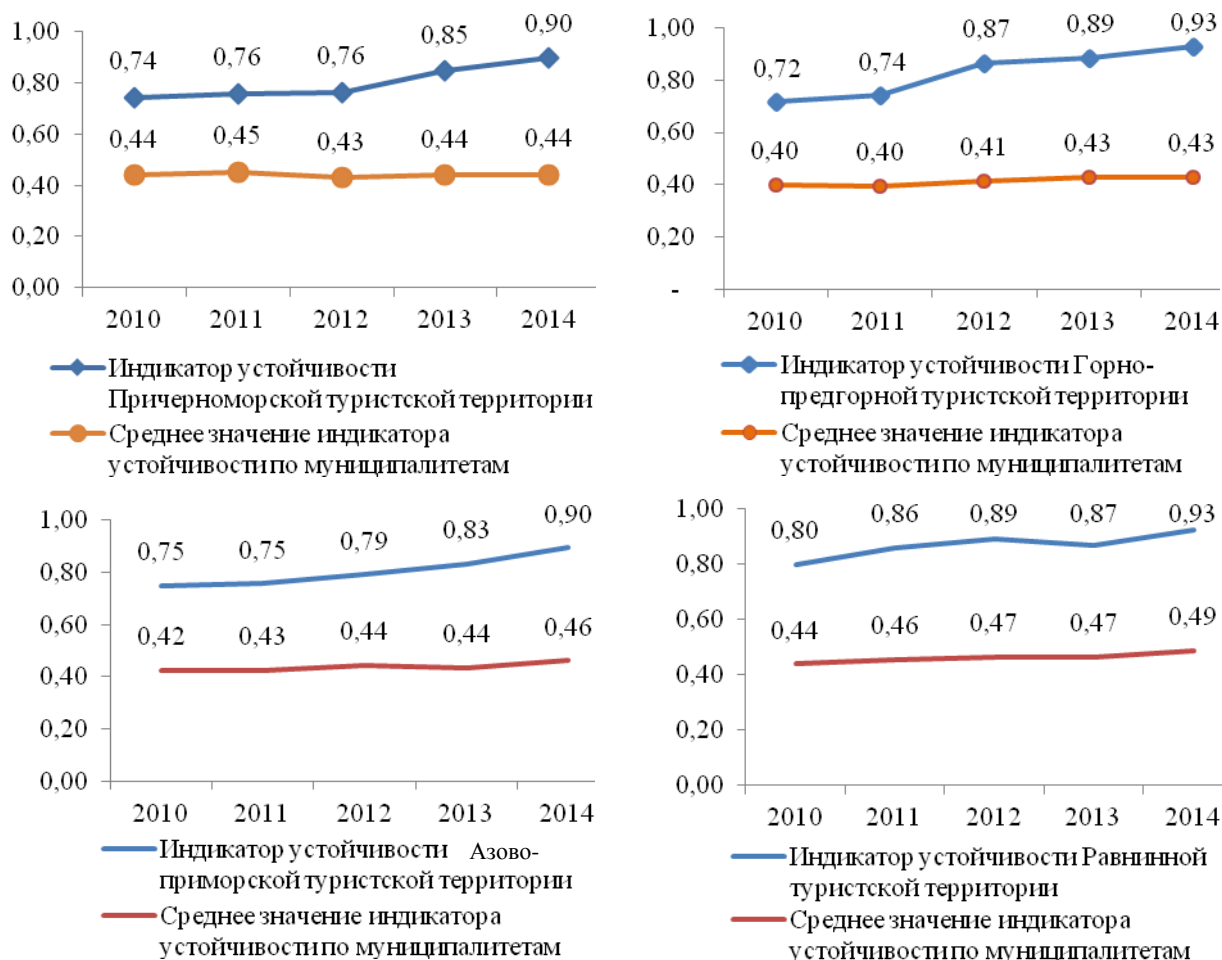


Рисунок 4 – Определение результативности объединения муниципальных образований в Причерноморскую, Горно-предгорную, Азово-приморскую и Равнинную туристские территории

5. Сценарное моделирование устойчивости в развитии туристских территорий Краснодарского края

Результатом реализации разработанной функционально-логической модели устойчивого развития туристских территорий стала разработка на основе данных по муниципальным образованиям, сгруппированным по четырем туристским территориям, прогнозных сценариев их развития территорий. При этом темпы роста отдельных показателей были рассчитаны на основании «Прогноза социально-экономического развития Краснодарского края на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов».

На основе сформированной автором информационной базы о возможных изменениях показателей в составе стратегической карты устойчивого развития был проведен вычислительный эксперимент, который предполагал разработку сценариев, отражающих наблюдаемые в настоящее время варианты устойчивого развития туристских территорий Краснодарского края.

При разработке данных сценариев мы рассмотрели два варианта развития ситуации, заключающиеся в улучшении эколого-экономической, социально-экономической ситуации. Данные варианты отражены на рисунке 5.



Рисунок 5 – Моделирование устойчивости развития туристских территорий при условии позитивного развития ситуации в эколого-экономической (а) и социально-экономической (б) сферах

Отмечая положительное влияние на процесс обеспечения устойчивости развития туристских территорий обоих вариантов развития событий, следует указать на то, что максимальные параметры уровня как экономической и социальной, так и экологической устойчивости достигаются при условии позитивного развития эколого-экономической ситуации.

Кроме того, данные рисунка 5 показывают, что большую краткосрочную результативность получает социально-экономический сценарий, основанный только на улучшении экономических и социальных условий:

1. Рост прибыли предприятий.
2. Рост уровня заработной платы, снижение безработицы.
3. Неизменность расходов на экологию и объема выброса загрязняющих веществ в атмосферу.

Эколого-экономический сценарий предполагает тесную взаимоувязку экономического развития территории с экологической обстановкой, обеспечивающей данное развитие.

Результаты расчетов основных показателей по данным двум сценариям представлены в таблице 3.

Как видно из данных рисунка 5 и таблицы 3, наше утверждение о том, что показатель бизнес-емкости выступает ограничителем устойчивого развития – верно. Более того, при эколого-экономическом сценарии развития уровень бизнес-емкости намного выше, чем при социально-экономическом сценарии развития, несмотря на то, что достижение данного результата – более длительный процесс.

Наконец, касаясь моделирования пессимистических вариантов развития событий в регионе, отметим, что представить положение вещей в ситуациях, противоположных проанализированным нами оптимистическим сценариям, не

представит большой сложности, опираясь на данные, приведенные на рисунке 5.

Таблица 3 – Результаты моделирования основных сценариев развития туристских территорий Краснодарского края

Территория	Сценарий 1 (эколого-экономический)				Сценарий 2 (социально-экономический)			
	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018
Индикатор устойчивого развития	0,922	0,928	0,933	0,942	0,912	0,925	0,885	0,901
Индикатор экономической устойчивости	0,862	0,893	0,937	0,984	0,862	0,893	0,937	0,984
Индикатор социальной устойчивости	1,000	0,989	0,983	0,983	1,000	1,000	1,000	1,000
Индикатор экологической устойчивости	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,986	0,959	0,932
Показатель бизнес-емкости	0,932	0,958	0,972	0,986	0,932	0,957	0,896	0,912

В этой связи мы рассмотрели большой спектр ситуаций негативного характера, последствия развития (загрязнение окружающей среды, рост безработицы, снижение предпринимательской активности), которые проиллюстрированы на рисунке 6.

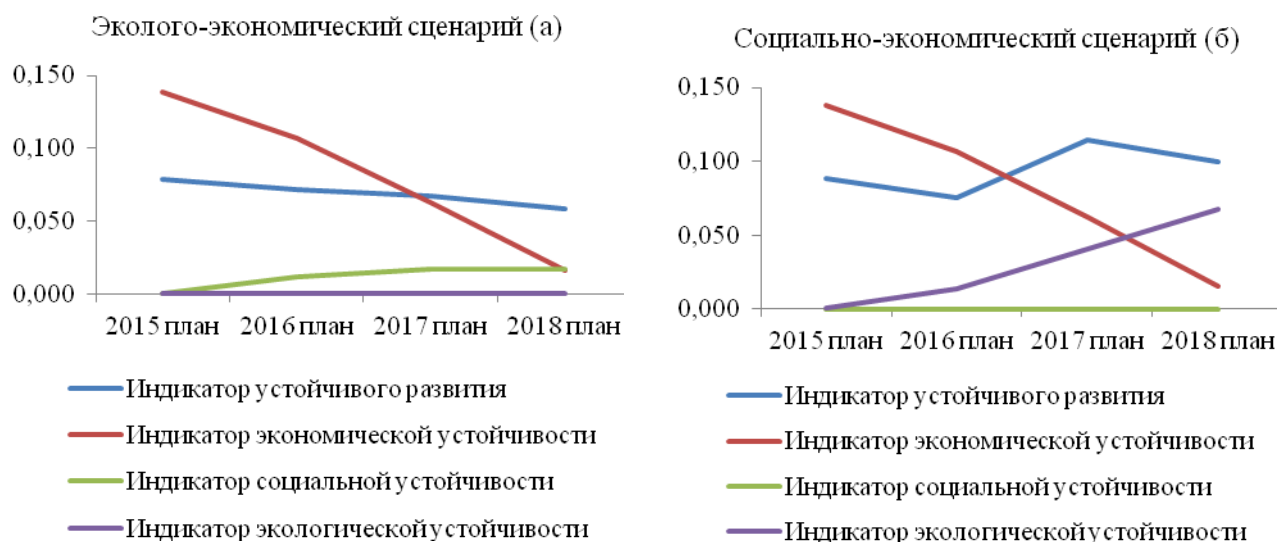


Рисунок 6 – Моделирование негативных воздействий в устойчивости развития туристских территорий при эколого-экономическом (а) и социально-экономическом (б) сценариях

Первая из этих ситуаций характеризуется снижением объема оказанных услуг, ухудшением экологических условий и сокращением финансирования социальных программ. В рамках второй ситуации снижается уровень способности природы к самовосстановлению окружающей среды.

Анализируя полученные результаты, которые отражают возможные тенденции развития территориальной туристской системы, можно констатировать, что моделируемые тенденции в значительной степени соответствуют теоретическим представлениям о взаимосвязи факторов, влияющих на ее устойчивость.

При этом разработанная по итогам проведенного исследования модель устойчивого развития туристских территорий позволяет сформировать теоретические и практические механизмы, целью которых является обеспечение необходимого уровня устойчивости развития рассматриваемой туристской территории.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК

1. Макаров, М.Ю. Структурированный подход к типологизации туристских территорий / М.Ю. Макаров, Т.П. Левченко // Известия Сочинского государственного университета. Научный журнал – Сочи. – 2015. – № 2 (35). – С. 90–96 (0,53 п.л., в т.ч. автора 0,43 п.л.).

2. Макаров, М.Ю. Объективная необходимость перехода к устойчивому развитию туристских территорий / М.Ю. Макаров // В мире научных открытий. Научный журнал – Красноярск. – 2015. – № 9.1 (69). – С. 352–364 (0,54 п.л.).

3. Макаров, М.Ю. Инвестиционная привлекательность туристско-рекреационного комплекса Краснодарского края / М.Ю. Макаров // Известия Сочинского государственного университета. Научный журнал – Сочи. – 2015. – №1 (34). – С. 122–125 (0,4 п.л.).

4. Макаров, М.Ю. Методические подходы к исследованию рынка туристских услуг / М.Ю. Макаров // Известия Сочинского государственного университета. Научный журнал – Сочи. – 2015. – № 2 (35). – С. 97–100 (0,35 п.л.).

Статьи и материалы в других изданиях

5. Макаров, М.Ю. Роль прямых иностранных инвестиций в развитии экономики олимпийского Сочи и Краснодарского края / М.Ю. Макаров// Олимпийский Сочи: Социум. Культура. Личность: Материалы 6-й Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участ., г. Сочи, 3–5 октября 2013 г. / Отв. ред.

И.Н. Макарова, Е.В. Поступинская. – Сочи: РИЦ ФГБОУ ВПО СГУ, 2013. – С. 104–108 (0,29 п.л.).

6. Макаров М.Ю. Методические подходы к оценке устойчивого развития туристских территорий / М.Ю. Макаров // Наука вчера, сегодня, завтра: сборник статей студентов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей – г.Уфа: РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2015. – С. 169–184 (0,48 п.л.).

7. Макаров, М.Ю. Приоритетные направления инвестиционной деятельности в туристско-рекреационной сфере Краснодарского края в постолимпийский период / М.Ю. Макаров // Студенческие научные исследования в сфере туризма и спортивного менеджмента: Материалы VII Междунар. студ. науч.-практ. конф. г. Сочи, 20-21 мая 2015 г. / отв.ред. Г.М. Романова.– Сочи: РИЦ ФГБОУ ВПО «СГУ», 2015.– С. 263–266 (0,2 п.л.).

8. Макаров, М.Ю. Тенденции и особенности развития туристских территорий Краснодарского края / М.Ю. Макаров // Актуальные проблемы науки XXI века: материалы IV Международной научно-практической конференции: 1 часть, г. Москва, 21 ноября 2015 г. – М. : Международная исследовательская организация “Cognitio”, 2015. – С. 107–112 (0,28 п.л.).

9. Макаров, М.Ю. Концептуальный подход к формированию модели устойчивого развития туристских территорий / М.Ю. Макаров // Тенденции инновационных процессов в науке: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 декабря 2015 г., г. Москва). – Москва: РИО ЕФИР, 2015. – С. 69–75 (0,46 п.л.).

10. Макаров, М.Ю. Сценарное моделирование устойчивости в развитии туристских территорий Краснодарского края / М.Ю. Макаров // Результаты научных исследований: сборник статей Международной научно-практической конференции (15 февраля 2016 г., г. Тюмень). В 4ч. Ч. 1 – Уфа: АЭТЕРНА, 2016. – С. 90–94 (0,2 п.л.).

11. Макаров, М.Ю. Функционально-логическая модель устойчивого развития туристских территорий / М.Ю. Макаров // Новая наука: теоретический и практический взгляд: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (14 февраля 2016 г., г. Нижний Новгород). / в 3 ч. Ч. 1. – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2016. – С. 91–94 (0,16 п.л.).